Московская конференция по соционике

журнал
Научного соционического общества

№2(7)/2010

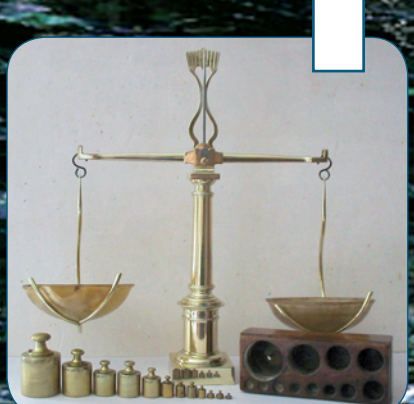


Предмет соционики: соционы

ТИМ и системные расстановки



Судебно-соционическая экспертиза



ОТ РЕДАКТОРА



Здравствуйте :)

Этот номер журнала – специальный выпуск, посвященный Московской конференции по соционике, проходившей 17–18 апреля 2010 г. (см. фото, а также отчет на следующей странице). Журнал практически полностью состоит из материалов, озвученных на этой конференции.

Что касается собственно журнальных новостей, имею сообщить следующее. Параллельно с «бумажной» версиåй, журнал будет распространяться также в электронном виде – в формате pdf. Его можно читать с экрана компьютера, а можно распечатать.

Преимущества pdf-версии: она не занимает место на книжной полке; при желании ее можно распечатать с качеством лучше типографского; тексты из такого журнала легче цитировать (Ctrl+C, Ctrl+V); журнал можно мгновенно переслать по электронной почте; электронная версия дешевле бумажной.

Оплатить электронную версию можно через **Яndex-деньги: номер кошелька 41001462132494.** При оплате указывайте необходимую информацию (какой номер журнала заказываете, куда его присылать). Стоимость электронной версии любого номера журнала – 100 руб. Кроме того, старые номера «Журнала НСО» выложены в свободный доступ на сайте uralsocionics.ru; там же можно посмотреть анонсы свежих журналов.

О названии журнала.

Существование «Научного соционического общества» как конкретной организации на данный момент не вполне конкретно и уверенно. Однако «Журнал Научного соционического общества» существует.

Поэтому сейчас мне бы хотелось понимать название журнала в широком смысле – как журнал соционического общества. Точнее, той его части, которая движет соционику в сторону научности. Хотелось бы, чтобы это движение происходило энергичнее и успешнее. И со своей стороны полагаю, что «Журнал НСО» будет этому продвижению способствовать.

Вера Борисова *madera@socion.org*

«Журнал Научного соционического общества» №2(7)/2010

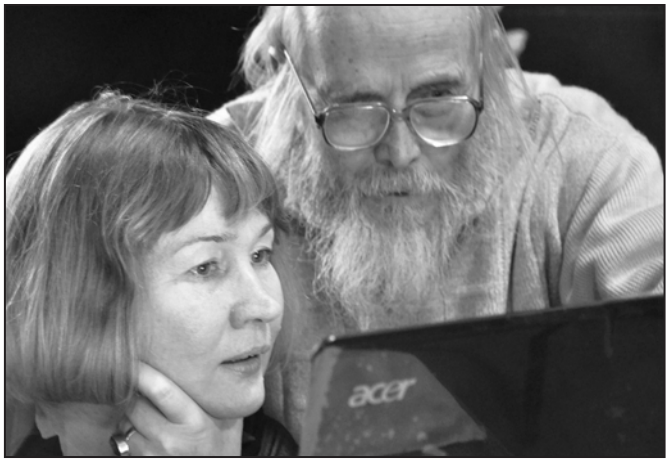
Главный редактор: ***Борисова В.С. (madera@socion.org)***

Подписано в печать 10.06.2010.

Свидетельство о государственной регистрации ПИ №ФС77-34919 от 29 декабря 2008 г.

© Научное соционическое общество, 2010





СОДЕРЖАНИЕ

От редактора 1
Отчет о конференции 17–18 апреля 2010 г. 2
Новые книги 3
О роли соционного в социальном 4
Свежий взгляд на соционику 7
Способны ли соционики справиться с теоретическим беспределом? 15
Часы социона. Энергодинамика квадр и колец заказа 24
Конфликт северо-запада и юго-востока. Адаптационная миграция соционов 28
Соционика и метод системных расстановок 32
Что мы знаем о признаках Рейнина? 33
Формирование человеческого сознания. Презентация модели 42
Перспективы судебно-соционической экспертизы 47
Соционический анализ курсантов МВД и совместимости разных ТИМов с принципами корпоративной этики в ОВД 49
К личностному развитию – через обучение психоинформационным технологиям 52
Дурацкая история 1 54

Татьяна Меньшова

Отчет о конференции
17–18 апреля 2010 г.



Дорогие друзья!

Хотим сообщить вам, что **Московская ежегодная практическая конференция по соционике** состоялась!

Перед конференцией стояли такие **основные задачи:**

1. Обсудить вопрос, что в человеке лично, а что – ТИМно.

2. Обсудить проблемы ТИМной самооценки, выявить причины и выработать подходы изменения самооценки в сторону гармонизации.

3. Понять, осознать и начать использовать информационные и энергетические возможности различных сообществ для гармонизации сознания отдельно взятого человека и общества в целом: **сместить акцент** с конкуренции **на сотрудничество.** (Рассмотреть конкуренцию как вторую сторону дуальной модели процесса развития личности и общества.)

В процессе работы конференции были проведены три деловые игры, где **каждому** дана была возможность высказать свое мнение по данной теме.

При обсуждении **основных вопросов** конференции, а именно:

– проявленность ТИМа в конкретном человеческом сознании, и как это влияет на структуру личности;

– круг задач, или миссия ТИМа – внутриличностно и в сообществе людей;

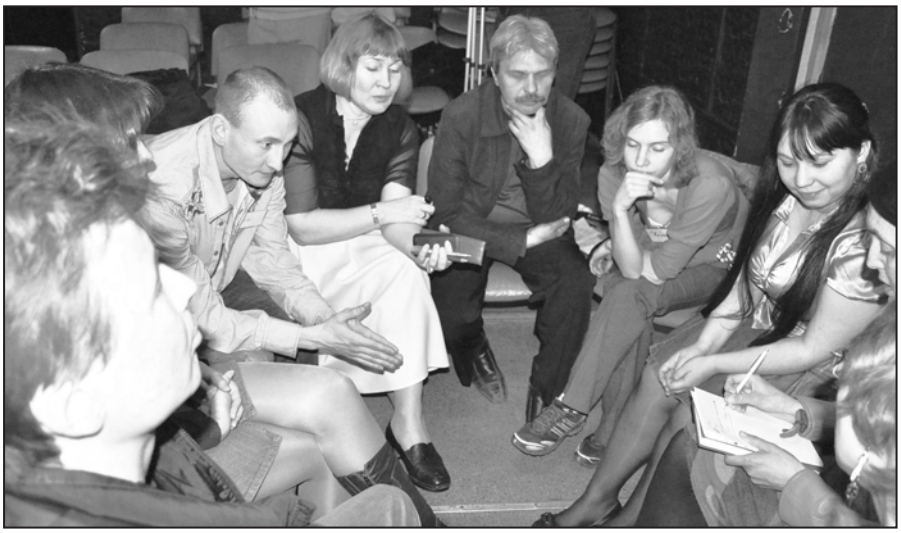
– сообщества, их задачи и структура с позиции социона;

– гармонизация человеческого сознания как позитивный процесс развития сообщества людей,

выяснилось, что ТИМы воспринимаются в соционическом сообществе неоднозначно, для них существует социальное неравенство; миссии ТИМов – глубоко личный и очень значимый вопрос для каждого: своих ТИМов или тех, кто непосредственно связан с человеком. Но знание миссии ТИМов нуждается в дальнейшей проработке и распространении в соционическом сообществе.

В докладе **«Статистика восприятия ТИМных моделей в общественной жизни»** мной была показана статистика восприятия людей с базовыми ТИМами от ИЛЭ до СЛИ другими людьми с самыми различными базовыми ТИМами. И дан анализ результата с последующей постановкой задачи: подумать, почему качествам ТИМа СЛЭ придается такое явно завышенное значение; подумать, почему качества ТИМа ЭИИ востребованы обществом минимально. По результатам теста: базой были последовательные выборы портретов при исследовании самооценки 112 мужчин и женщин разных возрастов и профессий в основном Московского региона. В процессе доклада предлагалось оценить с точки зрения гармонии и развития различную расстановку приоритетов миссий и частных социальных ролей ТИМов. А далее – провести небольшое статистическое исследование тем же методом портретных ассоциаций небольшого сообщества, собравшихся на конференцию людей. Поскольку не все согласились принять участие – статистику оценили по 14 анкетам. Но результат практически совпал.

О портретах. Их рисовал талантливый художник, специализирующийся в области фольклора и стилизованного образа-портрета – Наталья Багровникова. Исследовались для этого многочисленные наши личные базы фотоснимков людей, в ТИМе которых я была уверена,



и другие общедоступные базы с целью выявить закономерные мелочи выражения лиц: различные следствия привычного движения мимических мышц.

Выяснилось и другое: умение гармонично вписываться в различные социальные роли признается не всеми. Наличие ТИМа позволяет человеку оправдывать свое игнорирование или недостаточное, мало востребованное участие в отдельных социальных ситуациях, неэтичность и непрофессионализм. Отсюда следует необходимость общественной кооперации, которая на сегодняшний день возможна только в рамках семьи, и то – не всегда. Результат первой деловой игры (да что игры – каждодневного бытия!) показал, что в рамках даже соционического сообщества мотивация к такой кооперации отсутствует.

И третье. Да, есть академический подход и люди, научная деятельность которых строго вписываются в рамки классической науки. И существует «доморощенный» подход, «дикая» терминология и неосведомленность в плане других исследований. И как следствие – отсутствие ссылок в печатных изданиях. Однако работы таких авторов бывают очень популярны и полезны. Они легко воспринимаются, помогая в первом приближении ответить на те вопросы, на которые сторонники классического подхода ответить пока затрудняются. По большому счету, в новаторстве идей, в технологическом поиске нет ничего плохого. Надо лишь договориться об однозначности и строгости в терминологии, и о том, что исследования вполне могут идти и параллельными путями. Поэтому надо считаться с коллегами и делать ссылки на аналогичные исследования. Иначе те, кто только начинает знакомиться с соционикой, могут получить неверные представления о модели восприятия и обработки информации и о технологии ее использования. А также академическая наука всегда будет иметь в руках лишний козырь для объявления соционики лженаукой, построенной неизвестно на какой основе людьми, далекими от научной этики.

Список докладов конференции:

1. Белецкий С., Белецкая И. К вопросу о развитии личности: о типах и архетипах.
2. Белецкий С., Белецкая И. О роли соционного в социальном.
3. Белецкий С., Белецкая И. Этический кодекс консультирующего соционика.
4. Богдашевский Р.Б. Предмет акмеологии, или Паспорт профессионально-психологической компетенции человека.
5. Борисова В. Соционика и метод системных расстановок.
6. Гуленко В. Квадральный прогресс социона.
7. Меньшова Т. Сообщество внутри нас.
8. Меньшова Т. Статистика восприятия ТИМных моделей в общественной жизни.
9. Меньшова Т. Формирование человеческого сознания.
10. Серебренникова Ю.Т., Серебренников А.А. Соционическая экспертиза.
11. Серебренникова Ю.Т. Открытие «эффекта деревни Окунево».
12. Цыпин П.Е. О влиянии астрологических аспектов на различия проявления основной модели. (Семантический подход к анализу корреляции между соционической и астрофизической информацией.)
13. Чурюмов С.И. Способны ли соционики справиться с теоретическим беспределом?
14. Чурюмов С.И. Находки и потери Игоря Калинаускаса, или Конструктивная соционика.

Стендовые доклады:

1. Аюрзанаев О.И. Буддизм – синтез науки и религии в понимании времени.
2. Аюрзанаев О.И. Кто такие стервы с точки зрения семейного консультанта.
3. Кашницкий С. Конфликт северо-запада и юго-востока, или Адаптационная миграция соционитов.
4. Литровник Е. Шляпа, или Морфологическая матрица.
5. Подмаркова И. Соционический анализ курсантов МВД и совместимости разных ТИМов с принципами корпоративной этики в ОВД.
6. Тихонов А. К личностному развитию – через обучение психоинформационным технологиям.
7. Шлаина В.М. Операция по смене ТИМа.

Фото: Ник Чаур

НОВЫЕ КНИГИ

Издательская группа
«Черная белка»
представляет новую книгу
серии

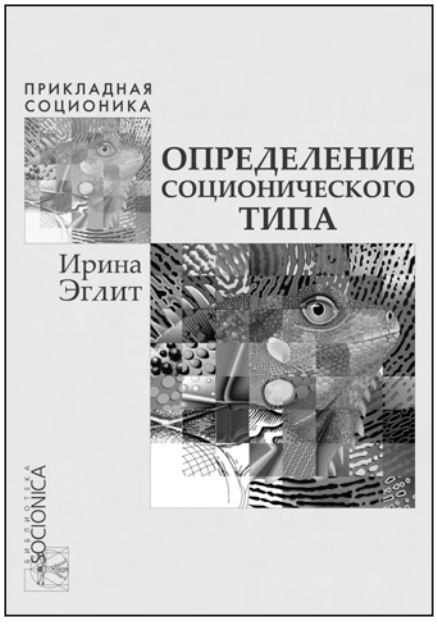
ПРИКЛАДНАЯ
СОЦИОНИКА

Ирина Эглит «Определение соционического типа. Самоучитель от А до Я»

Эта книга — первое обучающее пособие для тех, кто хочет самостоятельно научиться определять тип информационного метаболизма психики.

Подробно и в популярной форме изложен необходимый для определения ТИМа теоретический материал. В пособие включены более 500 примеров, иллюстрирующих мышление представителей разных ТИМов, предложены упражнения для самообучения по всем ключевым темам, описаны результаты длительных наблюдений и экспериментов, проведенных в киевской Школе системной соционики. Впервые публикуется сборник индикаторов соционических функций с иллюстрирующими примерами.

ЧЁРНАЯ БЕЛКА
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА



Белецкий С.А., Белецкая И.Е.

О роли соционного в социальном

Когда мы «занимаемся соционикой», что мы изучаем? Наиболее очевидный ответ – психологические типы.

В соционике действительно выделяют психологические типы, группируют людей по свойствам психики. Но по свойствам психики группируют людей и психологи (навскидку – классификации Личко, Ганнушкина, Айзенка). Есть типы темперамента, введенные еще Гиппократом – они тоже характеризуют психические процессы. Есть еще типы нервной системы по Павлову. Они различаются силой, уравновешенностью и подвижностью процессов возбуждения и торможения. И хоть это больше физиология, но тоже определяет психические свойства.

Так чем особенны соционические типы, чтобы говорить об их изучении как отдельной области знания?

В соционике говорят не просто о типах, а об информационном метаболизме, и это сугубо соционический термин. Некоторые соционики считают, что это и есть предмет соционики. Либо не сам информационный метаболизм (сокращенно ИМ) как таковой, а типы информационного метаболизма – ТИМы. Для ТИМа построена модель (и не одна). Могут ли ТИМы, либо их модели быть предметом соционики как области знания? Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Обозначение ТИМов как предмета соционики выделяет соционику из других областей знания, но предмет науки характеризуется не только тем, что он отличен от предметов других наук, но и тем, что его изучение дает полезное знание, которого нет в других областях науки. С ТИМами в этом смысле есть некоторые сложности.

На наш взгляд, такая отдельная область знания сама по себе малополезна. Мало того, что предмет исследования очень сильно пересекается с предметом когнитивной психологии, которая изучает зависимость поведения субъекта от познавательных процессов, так в нем невелик и практический смысл. Какова практическая польза от изучения типа приема/переработки/выдачи сигналов человеком в отрыве от его деятельности? Ведь человек всегда принимает/выдает информацию для чего-то. Что толку, скажем, изучать движение руки не в контексте движения всего тела. Одно и то же движение руки может иметь для всего тела совсем разный смысл. А поскольку мерилом полезности наук о человеке является жизнь и деятельность человека, бессмысленно изучать проблемы, оставаясь на уровне более мелком и частном.

Предмет соционики – социон

Общим местом в психологии является то, что психика и психические механизмы развились у человека для его приспособления, адаптации к окружающей среде (например, [2]). В частности, Юнг в «Психологических типах» [5] писал:

«Сознательное психическое есть средство для адаптации и ориентации и состоит из ряда различных психических функций».

«…типическая установка по отношению к объекту суть процессы приспособления».

Отсюда, психологический тип – один из вариантов адаптации к окружающей среде.

Однако сам психологический тип или психологическая типология с нашей точки зрения слишком незначительны, чтобы быть предметом отдельной области знания. В психологии



Белецкая Ирина Евгеньевна — магистр соционики, руководитель, преподаватель и тренер Центра практической психологии и соционики «NewTraining.Ru». Автор и ведущая обучающих и тренинговых программ в области соционики. Автор ряда научных публикаций в области соционики.



Белецкий Сергей Александрович — магистр соционики, канд. физ-мат. наук, преподаватель и тренер Центра практической психологии и соционики «NewTraining.Ru». Автор и ведущий обучающих и тренинговых программ в области соционики. Автор ряда научных и популярных публикаций в области гелиофизики, соционики, популярной психологии и IT.

существует огромное количество типологий, и они не претендуют на выделение в новую науку. У соционики, однако, есть одно отличие. В отличие от многочисленных психологических типологий, соционические типы существуют в системе, которая называется социон.

Общественная природа человека – предпосылка его соционности

Предположим, нам необходимо изготовить сложное изделие, состоящее из двух очень различных деталей. Каждая деталь сама по себе сложна и ее изготовление требует немалого мастерства, внимания и труда. Опыт изготовления одной из них не помогает и даже мешает в изготовлении другой. Как изготовить как можно больше изделий в единицу времени?

Понятно, человек может учиться, совершенствоваться в изготовлении обеих деталей, но наступает момент, когда резервы повышения производительности за счет обучения исчерпаны. Как повысить производительность тогда? Генри Форд в такой ситуации изобрел конвейер, в работе на котором участвовало много человек, и каждый концентрировался на своей частной операции-детали. Но природа изобрела конвейер задолго до Генри Форда.

Чем больше человек уходил от животного существования, чем более разнообразной деятельностью занимался, тем более сложным становилось его психическое устройство. Наконец, познание окружающего мира, вычленение себя из мира, постижение на некоем неосознаваемом уровне ключевых законов мира привело к тому, что в психике человека начали появляться структуры, различающие ту или иную часть мира (речь идет о различиях на уровне фундаментальных свойств мира, таких как детали-целостность, непрерывность-дискретность, постоянство-изменчивость, внутреннее-внешнее и пр). Недифференцированность восприятия мира как целого сменяется дифференцированностью. Разделение и вычленение таких структур, различия в строении физического тела, влияния деятельности и окружения человека приводит к тому, что та или иная часть мира начинает им лучше восприниматься, что приводит к соответствующей психической установке. Как следствие, у человека возникает глубинное необъяснимое чувство, будто некоторые фундаментальные свойства, составляющие мира являются более основными, основополагающими. Обращение внимания, активности именно на эти свойства мира приводит к тому, что человек начинает более эффективно взаимодействовать, адаптироваться, приспосабливаться к этой части мира, т.е. становится лучше приспособлен к определенной части «конвейера», чем человек, психика которого недифференцирована, либо дифференцирована иначе.

Очевидно, такая дифференциация понижает адаптивные свойства существа как биологической единицы, и в этом смысле психологический тип будет вреден для адаптации существа, если оно не является общественным. Однако для вида в целом выгодно, чтобы у общественного существа развивались некие полезные обществу свойства, пусть в ущерб другим свойствам, если эти другие свойства развиваются у других членов общества.

Если для общественных насекомых, в силу примитивности их психики, такие свойства наблюдаются главным образом на уровне строения тела, то для человека, психика которого всегда формируется в человеческом обществе, обнаруживаются различия на уровне психики – в психологических типах. При этом психологические типы архетипичны, т.е. в отличие от жестко заданного физического строения насекомого, которое существует для выполнения узкого круга задач, психика человека имеет всего лишь определенную направленность (связанную с упоминавшимися фундаментальными законами мира), а каким конкретно образом направленность будет реализована – варьируется очень широко в зависимости от окружающей обстановки и встречающихся в ней классов задач.

Итак, с нашей точки зрения, психологические типы развились как средство лучшего приспособления и более быстрого развития человеческого общества.

Через необходимость мелких, точных движений пальцами могли развиться чувствительность пальцев, их длина, тонкость, т.е. физические характеристики тела, связанные с деятельностью на уровне тела. А учет и поддержание систем правил и принципов вообще во всех ситуациях, как отражение неких вселенских законов, вечных, всегда присутствующих свойств мира приводило к закреплению на уровне общественного сознания и коллективного бессознательного неких архетипических образов уже не деятельности, а человека как их проводника. Итак, само наличие в мире определенных законов приводит к формированию связанных с ними образов в коллективном бессознательном, к восприятию и поддержанию которых становятся предпочтительно приспособлены возникающие психологические типы.

Социон – система психических установок, обеспечивающая эффективную приспособляемость общества в целом. Бессмысленно изучать типы по отдельности – так мы упускаем саму суть их существования.

Психологический тип на физиологическом уровне

Относительно типов известны следующие факты:

1. Типы близнецов могут различаться (однако достоверно не установлено, что различаются ТИМы однояйцевых близнецов – близнецов с одинаковым набором генов).

2. Вероятность наследования ребенком типа родителя выше 1/16, т.е. ТИМ ребенка скорее совпадет с ТИМом родителя, чем будет каким-то другим.

Т.о. существует вероятность, что ТИМ связан с геномом человека. Но до понимания, как эти сущности связаны, пока далеко. Наука в настоящее время научилась читать «фразы» (последовательности нуклеотидов в ДНК клетки), но не понимает, что эти «фразы» обозначают – за что отвечают эти последовательности нуклеотидов.

Ряд авторов пытается обнаружить связь ТИМ со структурами мозга или активностью этих структур (например, [3, 4]). При этом широко известно (см. например, [2]), что мозговые структуры, отвечающие за более ранние психические образования, сконцентрированы достаточно локально, но более поздние распределены по различным участкам коры и не имеют сколько-нибудь четкой пространственной локализации. ТИМ является весьма поздним образованием, связанным с дифференциацией

человеческого общества на внешнем плане – в деятельности и, соответственно, на внутреннем плане – в психике. Отсюда ***предположительно*** следует, что в мозгу человека у структур, ответственных за ТИМ, нет сколько-нибудь четкой локализации.

Нет оснований предполагать, что с геномом ситуация проще, чем с мозгом и что ТИМ будет зашифрован простым кодом, на малом участке ДНК, а не связан с распределением нуклеотидов по всей спирали ДНК.

В настоящее время у нас нет достаточных знаний, чтобы понять, как ТИМ наследуется. Часто ТИМ ребенка повторяет ТИМ родителя, однако сплошь и рядом их типы различаются (вполне вероятно, отклонения не случайны, но пока невозможно определить причины отклонений).

Исходя из сказанного, востребованность, успех людей некоего типа в обществе, который приводит к большей привлекательности их как сексуальных партнеров, приводит к большей вероятности появления их потомства, а значит к появлению людей такого же типа. Это кажется биологически оправданным в ситуации, когда эволюция общества проходит достаточно медленно. Но в настоящее время нет сведений, которые подтверждали бы успех того или иного типа в обществе и, как следствие, повышение рождаемости представителей этого типа впоследствии.

«Формирование» ТИМа

Е.Олькова высказала идею, что ТИМ ребенка может формироваться матерью во время беременности, если она будет находиться в определенном психологическом состоянии. С нашей точки зрения эта идея сродни идее есть белый хлеб для того, чтобы родить ребенка-блондина.

Из психологии известно, что психическое состояние матери во время (и после) беременности влияет на психическое здоровье ребенка. Однако не доказано:

а) что ТИМ формируется во время вынашивания плода,

б) что психическое состояние матери должно влиять именно на ТИМ ребенка, а, скажем, не на уровень его тревожности,

в) что именно предложенное автором состояние должно вызывать заданный ТИМ ребенка.

Аргументом в пользу данной идеи мог быть факт, что у матерей, «программировавших» ТИМ ребенка указанным методом, статистически значимо фиксировалось бы большее количество детей «желанных» ТИМов, а не каких-нибудь других. Однако ничего подобного в настоящее время достоверно не зафиксировано.

Неизменность ТИМа

То, что ТИМ является врожденным, не доказано, однако не доказано и обратное. Тем не менее, гипотеза врожденности ТИМа в настоящее время широко распространена. Кроме того, доминирует гипотеза, что сформировавшись, ТИМ не меняется в процессе жизни.

Мы полагаем, что пояснить неизменность типа можно следующим.

Почему эволюция пошла по пути образования врожденных типов, а не по пути перестройки восприятия каждого отдельного человека в изменяющихся условиях? Нужна логика – стал применять логику, понадобилась этика – переключился на этику. Мы полагаем, что ключевое слово «нужна». В каждой ситуации требуется оценить, нужна ли. И для этого необходим отдельный психический механизм. Сейчас в стрессовой ситуации человек опирается на свои сильные психические функции. Но при равноценности функций в любой повседневной ситуации действия необходимо было бы избирать способ восприятия и взаимодействия с миром на очень глубоком уровне – на уровне выбора приоритетной психической установки.

Итак, если бы тип был неврожденным, человеку нужно было бы воспринимать мир во всем его многообразии и принимать решение о действиях каждый раз, основываясь на каких-то его существенных свойствах. Потребовался бы другой механизм оценки существенности свойств, более затратный и сложный, поскольку пришлось бы постоянно оценивать свойства по их значимости и перевырабатывать критерии оценки по каждому свойству.

Но такое решение затратно и неэффективно. Эволюция пошла по более простому пути – если человек заведомо общественное существо, не развивается и не выживает вне общества, то можно «раздавать» функции членам общества при рождении.

Выводы и направления развития личности

Попытаемся обобщить все вышесказанное.

Психика служит для адаптации человека, для его приспособления к внешнему миру, выживанию, достижению целей (которые также возникают из взаимодействия с миром, социальной средой).

Человек – социальное существо, он не выживает без общества, он формируется в обществе и обществом. Таким образом, важнейшей частью мира, с которой взаимодействует человек, является социальная среда.

Внешнее связано с внутренним. Различия во внешнем приводят к различиям на внутреннем плане. Некие существенные свойства мира (наличие у объектов мира ряда свойств, например, детали-целостность, непрерывность-дискретность, постоянство-изменчивость, внутреннее-внешнее и пр.) с необходимостью образовывали и влияли на структуру и деятельность общества, сказывались на дифференциации психических свойств членов общества во внутреннем плане. Процессы дифференциации таких функций в психике и на внешнем, социальном, деятельностном плане шли параллельно.

Дифференциация на внешнем плане позволила осуществить скачок в производительности за счет специализации членов общества и соответственно лучшей их приспособленности к деятельности, которой они занимаются.

Наличие психологических типов связано (возникло параллельно) с дифференциацией социальной среды, а та в свою очередь возникла в процессе эволюции, как необходимое свойство вида, дающее ему преимущество перед другими видами.

Согласно Юнгу [5], такая дифференциация – необходимый этап, когда архаическое (неразделенное) сознание переходит в фазу, в которой его составляющие могут различаться отдельно.

Однако, согласно Юнгу же, такое разделение несет в себе конфликт – человек с дифференцированным сознанием, особенно когда он склонен отождествлять себя с некоторой его частью, перестает быть человеком во всей полноте этого слова, а воспринимает себя только как Эго, в терминах соционики – базовый психический блок.

Эго всего лишь часть человека. Искать смысл существования человека как представителя ТИМа и носителя определенного блока Эго бессмысленно, так как смысл существования Эго – это существование Эго как такового. Замыкаясь в деятельности по Эго, мы игнорируем другие функции и части личности и все более сливаемся с Эго, т.е. отождествляем себя с одной своей частью. Другая наша часть вытесняется, переходит на бессознательный уровень (по Юнгу), откуда время от времени напоминает нам о себе – в сознание всплывают неадекватные, архаические (о чем мы не подозреваем) образы, которые кажутся нам очень притягательными, и порой они негативно влияют на нашу деятельность.

Таким образом, советы развивать блок Эго, концентрироваться в деятельности только на функциях этого блока не кажутся нам разумными. Также не кажутся нам разумными советы развивать любой другой блок (функцию, аспект), потому что это также приводит к однобокости человека и конечном счете – его неадаптивности в обществе.

Юнг видел решение в обращении к трансцендентной функции, т.е. восприятии символов, образов, которые не относятся непосредственно ни к одному полюсу дихотомии, и именно своей неразложимостью способны объединить оба полюса и придать человеку целостность.

Авторы выражают признательность Ярошу А.В. за ряд ценных замечаний относительно содержания работы.

Литература:

1. Аугустинавичюте А. Соционика. М.: Черная белка, 2008.
2. Нуркова В.В., Березанская Н.Б. Психология. М.: Высшее образование, Юрайт, 2009.
3. Окладников В.И. Типология и адаптационные состояния личности. Иркутск: 2000.
4. Таланов В.Л., Малкина-Пых И.Г. Справочник практического психолога. М.: Сова, Эксмо, 2006.
5. Юнг К.Г. Психологические типы. М.: АСТ, АСТ Москва, Хранитель, Мидгард, 2006.

Ярош А.В., Ярош Н.Н.

Свежий взгляд на соционику

Опубликованные в предыдущем номере «Журнала НСО» статьи А.Митрохиной и С.Филимонова еще раз подтвердили наше мнение о том, что соционика – это незаконнорожденное дитя психологии, которое яростно открещивается от родства со своей мамашей. Все призывы сторонника «естественнонаучной» парадигмы в психологии С.Филимонова к тому, чтобы сформулировать соционическую прадигму – это «глас вопиющего в пустыне», поскольку единой, объединяющей парадигмы нет и в психологии. Это подтверждает статья последовательницы С.Грофа и сторонницы «холономной» парадигмы в психологии А.Митрохиной. Да, в психологии уже сто лет существует кризис. Но это не тот кризис, от которого всем больно. Нам кажется, что С.Филимонов на достаточно доступном для понимания языке объяснил, что этот кризис – абсолютно нормальное явление в науке. Сущность этого кризиса, с одной стороны, в конфликте амбиций между теоретической (академической) психологией и психологией практической (прикладной), а с другой – в конфликте идеологий между сторонниками естественнонаучного и гуманитарного подходов в психологии. На эту тему в Интернете есть хорошая статья В.Рыбакова и А.Покрышкина [1]. Мы придерживаемся того мнения, что решать вопросы кризиса в психологии не дело соционików, которые в большинстве своем являются дилетантами в психологии. Понятно, что кричать о беспорядке в большом многоквартирном доме более чем выгодно для жильца, который незаконно проживает в своей грязной каморке. Однако нам кажется, что сначала надо узаконить свое пребывание там и навести относительный порядок у себя. Предлагаемая читателям статья является всего лишь попыткой нащупать для соционики свое скромное, но законное место в психологии.



Ярош Александр Владимирович, к.х.н., сталкер на ЧАЭС (июль 1986).



Ярош Наталия Николаевна, к.т.н., доцент РГГУ.

В западной психологии, наряду с другими видами классификации, психологов принято делить на придерживающихся или «элементалистского», или «холистического» направлений.

Первые опираются на исследование отдельных факторов, из которых состоит поведение человека. Они (часто небезуспешно) доказывают: то, что невозможно понять, наблюдая целостное поведение, вполне доступно проверке и объяснению на уровне элементарном, при исследовании каждого аспекта поведения в отдельности. Вторые считают, что понять личность можно только в том случае, если к ней подходить как к целостной сущности. «Холисты» справедливо утверждают, что при делении психики на составляющие повышается уровень абстракции, снижается степень объективности в изучении человека как единого целого [2].

Подобного рода подход к изучению природы проявляется не только в психологии, поскольку имеет фундаментальные основания. В соответствии с существующей на сегодняшний день естественнонаучной парадигмой мир континуален, непрерывен и точно так же континуально отражается в человеческой психике. Многочисленные эксперименты свидетельствуют о том, что младенцы уже с трехнедельного возраста способны предвосхищать непрерывное движение объекта. Дихотомии в активности младенцев не обнаруживаются при анализе даже достаточно простой перцептивной задачи. Далее генетически заданная когнитивная способность избирательно взаимодействовать с миром, упорядочивать события и предвосхищать изменения лишь постепенно развивается. Ребенок до определенного возраста не в состоянии оперировать абстракциями, его понятия далеки от сознательных понятий взрослых. Но без этих начальных, еще неосознаваемых понятий, лежащих в основе взаимодействия со средой, невозможно представить континуальность развития мышления человека. Некоторые перцептивные гипотезы образуются на основе врожденных организующих принципов (субстанциональности и континуальности), другие формируются в процессе опыта. Поэтому «восприятие неотделимо от мышления и имеет не только индивидуальный характер, но и родовой, обобщенный, универсальный. Следовательно, низшие и высшие уровни организации психического – не полярны, а находятся в непрерывном взаимодействии» [3].

В когнитивной психологии имеется достаточное количество доказательств в пользу существования двух кодов, посредством которых репрезентируется информация в субъективном опыте – аналитического (модального, вербального) и холистического (амодального, образного). Холистический тип получения и хранения информации в ментальном опыте человека является базовым. Поскольку реализация холистических кодов позволяет обработать информацию быстро, но не сознательно и лишь ориентировочно, с возрастом человека все большее значение приобретает кодирование информации в аналитическом (вербальном) коде, использующем сознательный перебор детальных признаков. Таким образом, одни и те же общие принципы познавательных процессов (анализ через синтез и обобщение) реализуются специфичным путем на разных уровнях ясности сознания.

В чистом виде холистические и элементалистские тенденции редко проявляются в психологических работах. Надо сказать, что и в работах К.Г.Юнга прослеживается эта двойственность. Холистические взгляды превалируют в философских воззрениях К.Г.Юнга. На их основе формировалась трансперсональная психология А.Маслоу, С.Грофа и др. В создании же своей типологии К.Г.Юнг выступает как явный элементалист. Правда, к его чести, он совершенно четко ограничивает область применения своей типологии, о чем свидетельствует приведенная ниже обширная цитата. Косвенно проявление двух вышеописанных принципов реализуется, например, и в двух подходах к развитию юнговской психологической типологии: типологии Майерс-Бриггс, известной как типология MBTI, и отечественной соционики.

Человеческая психика представляет собой чрезвычайно сложную, многофакторную и многофункциональную систему. Между тем, в практической жизни редко кто может успешно оперировать одновременно более чем тремя-четырьмя переменными: такими, как, например, длина, ширина, высота, время. Именно поэтому всегда существовало стремление выделить определенные критерии и на их основе все многообразие личностей сгруппировать с помощью обобщенной модели с целью сравнительного изучения существенных признаков, связей, функций, отношений, уровней организации, характерных для выделенных по данным критериям личностей. В этом и состоит сущность всяческих типологий.

Однако никакая теоретическая модель психики не может достоверно предсказать поведение конкретного человека в конкретной ситуации, как невозможно использовать географическую карту мира для прокладки конкретного маршрута путешествия. Любая модель может лишь помочь структурировать подход к решению такой задачи. Сложные современные модели содержат несколько сотен параметров и доступны пониманию лишь специалистов. Свести общие закономерности психики к трем-четырем универсальным и выделить три-четыре мегапараметра, определяющие типичные индивидуальные особенности поведения, очень непросто.

Попытку решить эту задачу еще в начале прошлого века и сделал выдающийся швейцарский психотерапевт К.Г. Юнг. Он писал: «Целью психологической типологии не является классификация людей на категории – само по себе это было бы довольно бессмысленным делом. Ее цель, скорее, – обеспечить критическую психологию возможностью осуществлять методическое исследование и наглядно представлять эмпирический материал. Во-первых, это критический инструмент для исследователя, нуждающегося в опорных точках зрения и направляющей линии, если он стремится свести хаотический избыток индивидуального опыта к некоторому порядку. Во-вторых, типология – большой помощник в понимании широкого разнообразия, имеющего место среди индивидов, а также она предоставляет ключ к фундаментальным различиям в ныне существующих психологических теориях. И, наконец, что не менее важно, это существенное средство для определения ***«личностного уравнения»*** (курсив наш – авт.) практического психолога, который, будучи вооруженным точным знанием своей дифференцированной и подчиненной функций, может избежать многих серьезных ошибок в работе с пациентами». [4, с.659]. При этом, говоря о личности, он имел в виду только «... то, что понимается под «личностью» вообще, а именно определенная, способная к сопротивлению и наделенная силой душевная целостность, есть ***идеал взрослого*** (курсив наш – авт.)» [5].

Все многообразие индивидуальных психических параметров К.Г.Юнг свел к трем интегральным, определяющим направленность либидо (психической энергии). Два из них он назвал функциями: рациональными «мышление-чувство» и иррациональными «ощущение-интуиция», а третий (комплексный) – установками: «экстраверсия-интроверсия». Каждый из трех параметров представляет собой две противоположные тенденции.

Типология К.Г.Юнга построена на том, что в сознании личности сильно дифференцированной выделяется как доминирующая одна из функций, причем либо рациональная, либо иррациональная, в одной из установок, экстравертной или интровертной. Преобладающая тенденция определяет способность индивида сознательно взаимодействовать с окружающим миром. Противоположная тенденция находится в личном бессознательном, предназначена более или менее уравновесить психику, является компенсирующей. Практически идеального баланса достичь невозможно. Именно преобладание одной из тенденций над другой положено К.Г.Юнгом в его теорию психологических типов. В соответствии с этим К.Г.Юнг описал восемь различных типов личности: экстравертированные мыслящий, чувствующий, ощущающий и интуитивный типы, а также интровертированные мыслящий, чувствующий, ощущающий и интуитивный типы.

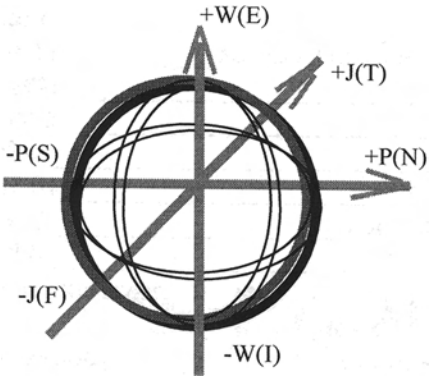


Рис. 1. Трехмерная модель психики по Юнгу

Пространство психики каждого отдельного человека идеально можно представить как обладающее определенной энергией поле с постоянно меняющимися, но одновременно и стремящимися к стабильности, формой и объемом. Этот образ «диастолического расширения и систолического сжатия», похожий на сердечную деятельность, был впервые предложен В. Гете и импонировал К.Г. Юнгу (рис. 1) [4, с. 31].

Как известно дальнейшее развитие юнговская типология получила в работах К. Бриггс, ее дочери И. Бриггс Майерс (которые разработали Индикатор психологических типов MBTI) и их последователей. Вслед за К.Г. Юнгом в типологии MBTI выделяются главная, доминирующая (primary) и вспомогательная (auxiliary) психологические функции, составляющих пару рациональной и иррациональной юнговских функций. Если принять, что «мышление-чувство», «интуиция-ощущение» и установки «экстраверсия-интроверсия» представляют собой параметры, отражающие противоположные направления трех составляющих психической энергии, соответственно, функций суждения (J), перцептивной (P) и реагирования (W), [6], то получается трехмерная система координат, на что неоднократно в своих работах указывал сам Юнг. **Направленность психики индивида в этой системе координат можно представить в виде вектора, величина которого соответствует наибольшему диаметру «пространства психики».** Тогда проекции этого вектора на оси юнговской системы координат будут соответствовать юнговским функциям и установкам. Они либо «специализируются» на сборе (P) и переработке (J) информации, либо в плане установки оказывают влияние на принятие решения (W). С учетом направленности личностного вектора получается единая система признаков, характеризующих 16 типов личности.

К.Г.Юнг подчеркивал, что людей можно разделить на тех, чьи реакции основываются преимущественно либо на ощущении, либо на интуиции, а суждения осуществляются либо на основе мышления, либо – чувства. Функции «ощущение» и «интуиция» К.Г.Юнг называл иррациональными, нелогичными и внерассудочными в том смысле, что в их задачу оценка ситуации, суждение о ней не входят.

Исследования в области когнитивной психологии свидетельствуют о том, что органы чувств регистрируют информацию о материи и энергии, а информация о пространстве и времени появляется уже в результате работы психики. Движение в направлении «ощущений» приводит к способности детализировать образ в плане информации о материи и энергии воспринимаемых объектов, способности выделить объективные признаки предмета, способности к созданию образа, вызывающего минимальное количество трактовок. Движение в сторону «интуиции» ведет к способности наполнять образ информацией о времени и пространстве, наделять его субъективными признаками, используя воображение.

Сам Юнг говорил: «Под ощущением я понимаю то, что французские психологи называют «la fonction du reel», что составляет результат моей осведомленности о внешних фактах, получаемых через функции моего сознания. ...Ощущения говорят мне, что нечто есть; они не говорят, что это, но свидетельствуют, что это нечто присутствует» [7]. И там же: «...интуиция — природная, естественная функция, совершенно нормальная и необходимая вещь, которая компенсирует то, что вы не можете ощутить, почувствовать или осмыслить из-за недостатка реальности. Видите ли, прошлое уже не реально, а будущее не так реально, как мы думаем» [7]. Если ощущение К.Г.Юнг определял как восприятие с помощью органов чувств, отличающееся конкретностью и объективностью: «ощущение устанавливает, что происходит фактически» [7], то интуицию, предчувствие он также рассматривал как функцию восприятия, только отличающуюся известной долей фантазии: «Интуиция указывает нам возможные «откуда» и «куда», заключенные в реальном объекте или процессе в данный момент» [7].

Нетрудно заметить, что юнговские функции «ощущение» и «интуиция» в современном понимании имеют отношение к процессу перцепции, который и онтогенетически, и филогенетически предшествует процессу мышления. Они указывают на направленность психической активности либо для обеспечения сенсомоторных процессов (т.е. позволяют управлять ситуацией, которая в данный момент находится в поле зрения индивида) на основе простейших, но конкретных и детализированных, образов комплексов ощущений, либо для обеспечения процессов восприятия, подготавливающих материал для мышления – единичных образов-представлений.

Следующая пара юнговских функций, «чувство» и «мышление», с нашей точки зрения, характеризуют активность психики человека, направленную на осмысление образа действительности, и представляют собой единый параметр, в традициях типоведения MBTI называемый «функцией суждения». Это полностью согласуется с современными воззрениями, поскольку вторичная переработка информации человеком происходит тогда, когда осуществляется возможность работать с информацией исключительно в уме. Кодирование информации в образной форме способствует ее аналоговой обработке. Кодирование информации в вербальной форме упрощает ее логическую обработку. Юнговская функция «чувство» – это «образная логика» (термин, предложенный Л.Л. Гуровой [8]), юнговская функция «мышление» – «вербальная логика». Человек обладает как способностью выделить и обобщить существенные признаки объекта

представленного психикой в виде образа и манипулировать ими независимо от их непосредственного восприятия, так и оперировать абстрактными понятиями в словесной форме.

Проиллюстрируем это цитатами из Юнга. О мышлении К.Г.Юнг писал: «Мышление в своей простейшей форме говорит о том, что собой представляет присутствующая вещь. Оно дает имя вещи и вводит понятие» [7]. Что касается чувства, то следует отметить, что К.Г.Юнг подчеркивал принципиальное отличие «конкретного чувства» от «абстрактного чувства». Именно второе он обозначал в качестве «функции» в своей модели. Он писал: «От обыкновенного конкретного чувства следует отличать чувство абстрактное, как абстрактное понятие отбрасывает отличительные черты охватываемых им вещей, так и абстрактное чувство поднимается над различиями отдельных, оцененных им содержаний и создает «настроение» или такое состояние чувства, которое охватывает все отдельные различные оценки и тем самым снимает их. Как мышление упорядочивает содержания сознания, подводя их под понятия, так чувство упорядочивает сознательные содержания по их ценности для своего носителя. Чем конкретнее чувство, тем субъективнее и персональнее установленная им ценность; напротив, чем чувство абстрактнее, тем более общей и объективной становится устанавливаемая им ценность». [4, с. 580]. И далее: «Определенные посредством чувственного анализа содержания или материал чувствующей функции следует отличать от эмпатии» [4, с. 578].

Последнее чрезвычайно важно в том смысле, что Юнг призывал не путать функцию суждения «чувство» со способностью личности понимать переживания другой личности и сопереживать ей в процессе межличностных отношений. Если эмпатия является обязательным компонентом коммуникативных способностей и полноценного общения, то под «абстрактным чувством» по Юнгу следует понимать именно образное мышление, где эмоция выполняет важнейшую функцию вероятностной оценки. Мышление позволяет судить о ценности тех или иных вещей, используя аргументы и логику. Но и, как писал Юнг, «эмоциональные оценки, эмоциональные суждения и вообще сами эмоции могут быть не просто разумными, но и логичными, последовательными и рассудительными и в этом смысле точно такими же, как мышление» [4, с. 641].

При этом он подчеркивал то, что подчас напрочь забывают «соционики»: «И ум, и глупость являются не функциями, а модальностями, и они никогда не говорят о том что, а всегда о том как. То же самое касается моральных и эстетических критериев. Мы должны суметь обозначить то, что в привычных реакциях действует в первую очередь» [4, с. 638].

Таким образом, если перцептивные функции представляют собой один и тот же параметр – психическую энергию, направленную на обеспечение первичной обработки информации, то функции суждения («мышление» и «чувство»), по всей видимости, представляют собой противоположные плюса психической энергии, которая обеспечивает процессы вербального и образного мышления.

Остается рассмотреть третью координату в трехмерной модели К.Г.Юнга. Он пишет: «Экстраверсией называется обращение либидо наружу, вовне. Этим понятием я обозначаю явное отношение субъекта к объекту в смысле положительного направления субъективного интереса на объект. Человек, находящийся в экстравертном состоянии, мыслит, чувствует и поступает в отношении к объекту так, и притом столь прямо и с такой внешней наглядностью, что не может быть никакого сомнения в его положительной установке по отношению к объекту. Поэтому экстраверсия есть, до известной степени, переложение интереса вовне, от субъекта к объекту. Если экстраверсия интеллектуальна, то субъект вдумывается в объект; если экстраверсия осуществляется чувством, то субъект вчувствывается в объект. В состоянии экстраверсии имеется сильная, если не исключительная обусловленность объектом. Следует говорить об ***активной*** экстраверсии, если она намеренно вызвана волей, и о ***пассивной*** экстраверсии, если объект вынуждает ее, если он сам от себя притягивает интерес субъекта (может быть, даже вопреки намерению субъекта). Если состояние экстраверсии становится привычным, то можно говорить об экстравертном ***типе***» [4, с. 583]. А также: «Интроверсией называется обращение либидо вовнутрь. Этим выражается негативное отношение субъекта к объекту» [4, с. 525].

К.Г.Юнг употребляет понятие «экстраверсия-интроверсия» то для обозначения направленности психической энергии (либидо), то для характеристики определенной установки сознания (состояния предрасположенности субъекта к определенной активности), то для обозначения определенных отношений субъекта. Несомненно, что речь идет об описании одного и того же психического явления с разных сторон. Но как понимать «обращение либидо наружу и вовнутрь» с точки зрения современной психологии? Не идет ли здесь речь (применительно только к трехкоординатной модели психики!) о составляющей психической энергии в направлении организации внутрипсихических процессов, с одной стороны, и в направлении взаимодействия с нервной системой (с организмом в целом и со средой) – с другой? Иначе, с нашей точки зрения, невозможно свести в одной системе координат «функции» и «установки». Мы предвидим серьезные возражения против такого допущения, но подчеркнем еще раз, что речь идет только о трехпараметрической модели (!) психики, которую предложил К.Г.Юнг, а психика, напомним, до сих пор является для нас в некотором смысле «черным ящиком».

В психологии одно и то же свойство психики может входить в состав разных образований, характеризующих структуру человеческой психики. Так, понятие «экстраверсия-интроверсия» на сегодняшний день в психологической литературе может означать и интегральную характеристику темперамента, и свойство индивида, и личностную черту, в зависимости от того, на каком уровне рассматривается психика человека как субъекта взаимодействия с миром. Выше мы намеренно говорили об «экстраверсии-интроверсии» именно как о параметре в типологии MBTI, т.е. о величине, определяющей оценку конкретного свойства психологического явления, позволяющей формализовать его и перевести на язык математики. Поскольку, несмотря на частое использование понятия «психическая энергия» в самых разных областях науки, мы до сих пор не научились ее измерять, в MBTI в качестве инструмента используют стандартизированные тесты. Насколько адекватны выводы из результатов тестирования описываемым психическим явлениям, – этот вопрос является предметом научных обсуждений, которые напрямую к соционике не имеют отношения. Само по себе тестирование, как метод проведения измерений в психологии, вполне соответствует тем правилами и стандартам научной деятельности, которые приняты в научном сообществе на сегодняшний день, т.е. естественнонаучной парадигме. Однако не лишним будет напомнить, что до того, как тот или иной способ тестирования получит право считаться

научно приемлемым методом измерения, он должен пройти проверку по четырем специальным критериям: стандартизации, нормы, надежности и валидности. Тесты и процедуры тестирования, применяемые в типологии MBTI, прошли такую проверку.

Наряду с описанием установок как «готовности психики действовать или реагировать в известном направлении», К.Г. Юнг достаточно много внимания в своих работах уделил и описанию поведенческих характеристик интровертов и экстравертов. В самом деле: психическое объективируется в поведении, а наиболее ярко поведение представлено в общении. На этой основе построен широко известный тест Айзенка, который в настоящее время принят за стандарт при измерении экстраверсии: любой новый тест на экстраверсию проверяется на корреляцию с тестом Айзенка. Измеряемая по тесту Айзенка суперчерта «экстраверсия», состоит из составных черт: общительности, живости, активности, настойчивости, стремления к успеху. В диапазоне от 0 до 12 баллов – это «интроверсия», от 12 до 24 баллов – «экстраверсия». Можно сколько угодно спорить, насколько адекватно отражает измеряемый по Айзенку параметр тот психологический смысл, что вложил в понятие «экстраверсия-интроверсия» К.Г.Юнг, но другого, принятого психологическим сообществом инструмента, не существует. Г.Айзенк с помощью своего опросника пытался измерить параметры активности психики вообще, а измерял внешне представленную активность в процессах коммуникации между людьми. К.Г. Юнг же, на наш взгляд, просто указал направления психической активности, понимая, что в ближайшем будущем измерить объективными методами (выразить в энергетических величинах) психическую активность не представится возможным.

В статье, предназначенной для соционического журнала, не имеет смысла описывать модель «А», явившуюся основательнице соционики А.Аугустинавичюте в результате инсайта – озарения, догадки, акта непосредственного познания сущности феномена. Опираясь на формулировки функций информационного метаболизма и аспектов информационного потока, предложенные А.Митрохиной [9] и современное понимание модели К.Г.Юнга в типологии MBTI, рассмотренное выше, мы попробуем перейти от одной модели к другой в результате некоторых рассуждений. По нашему мнению, модели А.Аугустинавичюте и MBTI, хотя и вытекают одна из другой, имеют принципиальные различия. И мы здесь попытаемся это показать.

А.Митрохина дает следующие определения: «**Аспекты информационного потока** – часть глобального информационного потока взаимодействия психики с миром; первореалии («кирпичики»), на основе которых в психике человека строятся образы окружающего мира, принимаются решения о необходимых реакциях, формируются сами реакции (обратный информационный поток), накапливается индивидуальный и личностный опыт». «**Функция информационного метаболизма** – устойчивая способность психики к обработке того или иного вида информации; своеобразный процессор, обрабатывающий информацию соответствующего аспекта с различной степенью дифференциации». В целом для нашей концепции эти формулировки вполне приемлемы [10–12].

Мысленно сделаем два разреза представленной выше (рис. 1) трехмерной модели психики К.Г.Юнга по версии MBTI плоскостями, перпендикулярными оси W в области экстраверсии и интроверсии (рис. 2).

Если провести через центры координат проекций осей P и J на эти плоскости две прямые под углом 45° к указанным осям, то мы получим по четыре сектора, в каждой точке которых значения одного из юнговских параметров (например, рационального) будут превосходить значения другого (соответственно, иррационального). Если вернуться к рис. 1, то можно понять, что таким образом удается разделить все пространство психики на 8 частей. Это и есть соционические функции – интегральные параметры психической активности, направленной на прием и переработку информации, отражающие типовые индивидуальные особенности человека, которые характеризуются преобладанием ведущей и вкладом второй юнговских функций с той или иной юнговской установкой. Следует подчеркнуть, что приведенный на рис. 2 случай, когда значения параметров всех юнговских функций равны (в относительных единицах), является идеальным. Как уже говорилось выше юнговская типология как раз и построена на том, что в каждой паре функций (рациональных и иррациональных) и установок, один параметр всегда преобладает над другим. При этом модель «психического пространства» становится отличной от сферы. В результате «картинка», представленная на рис. 2, претерпевает существенные искажения, которые, в общем-то, нетрудно мысленно представить (подробнее см. [12, 13]).

По сути каждая из соционических функций представляет собой 1/8 часть психики, в которой действуют все, присущие психике механизмы. При этом зафиксирован один из двух перцептивных механизмов (механизмов приема, кодирования и допонятийной обработки информации), один из двух механизмов мышления (механизмов преработки информации в вербальном или образном коде на уровне понятий и суждений), а также одна из двух установок, характеризующих субъект-субъектные и субъект-объектные отношения.

Юнговские оси P и J делят каждую из восьми «полудолек» психического пространства (соционических функций) еще на две части. В результате получается, что пространство психики делится уже на 16 частей. Это деление конкретизирует влияние второй юнговской функции в интегральной соционической функции.

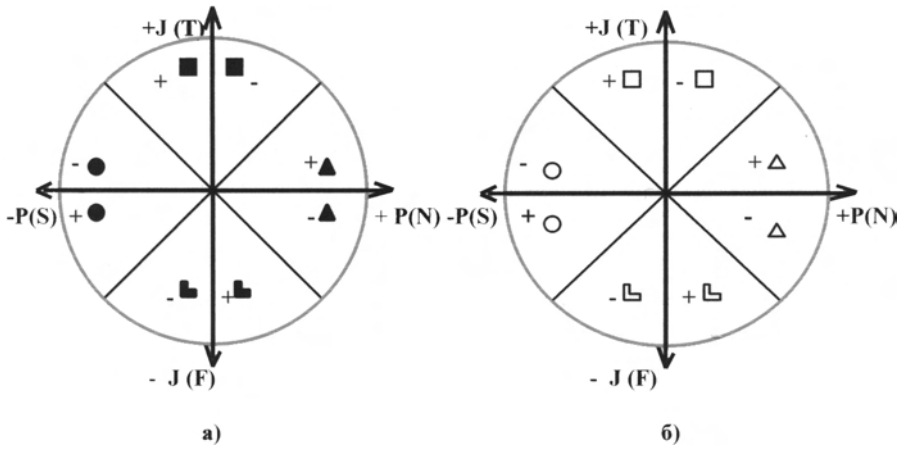


Рис. 2. Разрез модели «психического пространства» плоскостями, перпендикулярными оси W: а – в области экстраверсии (E), б – в области интроверсии (I)

Каждая из восьми соционических функций, определяемых главенством первой и вкладом второй юнговских функции и одной из двух установок «специализируется» на определенном виде информации – информационном аспекте (см. определение А.Митрохиной).

Факт влияния той или иной второй юнговской функции на соответствующую первую функцию в дополнение к соционическим обозначениям зафиксируем знаками «+» и «–». Такое обозначение однозначно указывает на принадлежность к одному из 16-ти типов осознанного привычного реагирования человека на окружающую действительность, каждый из которых отличается типовыми когнитивными и темпераментальными особенностями психики. Таким образом, получим следующее.

1. «Деловая логика» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в экстравертной установке и преимущественно на основе вербальной логики; +■ – первичная обработка информации осуществляется на основе образов комплексов ощущений; –■ – первичная обработка информации осуществляется на основе образов единичных восприятий.

2. «Структурная логика» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в интровертной установке и преимущественно на основе вербальной логики; +□ – первичная обработка информации производится на основе комплексов ощущений; –□ – первичная обработка информации осуществляется на основе образов единичных восприятий.

3. «Этика эмоций» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в экстравертной установке и преимущественно на основе образной логики; –▙ – первичная обработка информации осуществляется на основе образов комплексов ощущений; +▙ – первичная обработка информации осуществляется на основе образов единичных восприятий.

4. «Этика отношений» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в интравертной установке и преимущественно на основе образной логики; –⿺ – первичная обработка информации осуществляется на основе образов комплексов ощущений; +⿺ – первичная обработка информации осуществляется на основе образов единичных восприятий.

5. «Волевая сенсорика» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в экстравертной установке и преимущественно на основе образов комплексов ощущений; +● – вторичная переработка информации осуществляется на основе образной логики; –● – вторичная переработка информации осуществляется на основе вербальной логики.

6. «Сенсорика ощущений» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в интровертной установке и преимущественно на основе образов комплексов ощущений; +○ – вторичная переработка информации осуществляется на основе образной логики; –○ – вторичная переработка информации осуществляется на основе вербальной логики.

7. «Интуиция возможностей» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в экстравертной установке и преимущественно на основе образов единичных восприятий; –▲ – вторичная переработка информации осуществляется на основе образной логики; +▲ – вторичная переработка информации осуществляется на основе вербальной логики.

8. «Интуиция времени» – функция, которая обеспечивает мотивацию и регуляция поведения индивида в интравертной установке и преимущественно на основе образов единичных восприятий; –△ – вторичная переработка информации осуществляется на основе образной логики; +△ – вторичная переработка информации осуществляется на основе вербальной логики.

Не следует понимать соционические функции как простое сложение юнговских. Первые являются интегральными от последних и имеют принципиально иное качество: они определяют устойчивую способность психики к обработке того или иного вида информации – информационного аспекта. В то же самое время становятся более ясными некоторые особенности поведения носителей определенных ТИМов. Так, высокая эмоциональность экстравертных этиков, например, с одной стороны объясняется обусловленной экстраверсией ярко выраженной экспрессией, проявляющейся в соматике и вегетатике. А с другой – яркими переживаниями образов, обусловленных на перцептивном уровне интуицией и на уровне мышления – образной логикой, «чувством».

Взаимодействие человека с миром протекает как в долговременном, так и в сиюминутном плане. Окружающую действительность можно рассматривать как череду обстоятельств, положений, постоянную смену обстановки, т.е. непрерывную цепь ситуаций. Ситуация может быть привычной, рутинной, а может оказаться проблемной, конфликтной. Деятельность же представляет собой совокупность действий. Результат деятельности совпадает с результатом последнего действия по осуществлению определенного намерения. Деятельность предполагает множество меняющихся в ходе ее осуществления и постоянно ранжируемых по степени значимости целей. Результат действия – достижение одной конкретной цели. В связи с тем, что деятельность складывается из ряда действий, человек сталкивается, как с необходимостью строить долговременные отношения с действительностью, так и с необходимостью адекватно реагировать на сиюминутную ситуацию.

И деятельность, и любое действие человека являются следствием его психической активности и имеют как внутреннюю, так и внешнюю побудительные причины. К внешним побудительным причинам относят условия и обстоятельства окружающей среды (отсутствие еды, повышенная температура среды, просьба, приказ и др.). В этом случае речь идет о стимулах, исходящих от сложившейся ситуации, о ситуационной мотивации поведения. Если побудительными причинами поведения являются психологические свойства индивида (личностные диспозиции), то в этом случае говорят о мотивах и внутренней, диспозиционной мотивации поведения. К исходным внутренним побудительным причинам относят потребности биологические (половое влечение, ориентировочный инстинкт, голод, потребность в самосохранении и др.) и социальные (в общении, признании, уважении, любви, знаниях, красоте и др.), а также «квазипотребности» (по К.Левину) – осознание долженствования (необходимости подчиниться приказу, выполнить инструкцию и др.).

Однако мотив не сводится к потребностям. Мотив – это сложное интегральное психологическое образование, совокупность внутренних факторов, каждый из которых выполняет свою функцию в детерминации поведения. Если в долговременной памяти присутствует мотивационная установка, т.е. намерение, исполнение которого по каким-либо причинам отсрочено, то соответствующая потребность может быть удовлетворена при наличии внешних условий автоматиче-

ски. В ином случае возникает необходимость в поисковой активности. Нужно оценить как внешние условия (включая и социальные требования), так и внутренние – возможности (знания и умения), нравственные нормы, предпочтения (уровень притязаний, интересы и склонности). Наконец, на последней стадии необходимо в уме определить конкретную цель, чтобы удовлетворить потребность. Для этого, в свою очередь, нужно создать образы предметов, способных удовлетворить потребность, и альтернативных процессов ее удовлетворения и выбрать оптимальный. Информация о всех вышеперечисленных компонентах мотива может быть закодирована как в вербальной, так и в образной форме. В зависимости от индивидуальных типовых психических особенностей индивида, которые и заложены в модели типа, каждая из вышеперечисленных частных задач может оказаться для него наиболее сложной или, наоборот, ее решение – наиболее предпочтительным, легким. Именно приоритеты в выборе компонентов мотива на стадиях поисковой активности и формирования намерения определяют структуру конкретного мотива.

Одна и та же ситуация, в зависимости от индивидуальных психологических особенностей индивида, в частности когнитивных и темпераментальных, может вызвать к жизни у разных людей проявление разных диспозиций. С другой стороны, предрасположенность к тому, чтобы так, а не иначе воспринимать окружающий мир в целом, так, а не иначе перерабатывать информацию о нем может кардинально повлиять на восприятие конкретной ситуации. Очевидно, что ситуационная и диспозиционная мотивации неотделимы друг от друга. Когда мы говорим о диспозиционной мотивации, то акцент делается на индивидуальных свойствах субъекта, а в случае ситуационной мотивации – на свойствах объекта, но опять-таки в субъективном восприятии.

Выше мы рассматривали осознанное привычное реагирование на окружающую действительность, когда активность и направленность поведения обусловлены внутренними причинами, личностными диспозициями, мотивами, которые как бы определяют программу деятельности человека. Как нам кажется, К.Г. Юнг свою типологию строил исходя из того, что поведение человека преимущественно обусловлено диспозиционно (осуществляется привычно). Слово «привычное» К.Г. Юнг употребляет не в смысле привычки, навыка, а в смысле наиболее экономного, удобного для данного индивида способа реагирования, обусловленного той или иной функцией. Можно предположить, что как мотивация, так и осознанное управление поведением в условиях актуальной, конфликтной, проблемной ситуации осуществляются на основе тех же (первой и второй) юнговских функций, что и в случае долговременной деятельности. Однако, **расширяя сферу действия юнговского принципа взаимной компенсации отдельных психических структур в психике в целом, ведущую роль необходимо уже отдать второй функции, а установку поменять на противоположную**. В самом деле, столкнувшись с незнакомой ситуацией, человек должен «притормозить», поменять точку зрения – направить психическую активность преимущественно на то, что у него хуже получается: на то, чтобы «присмотреться» к объекту или наоборот на то, чтобы выработать к нему соответствующее отношение. Таким образом на уровне наивысшей ясности сознания в выстраиваемой нами модели должны находится две соционические функции, в соответствии с юнговским принципом компенсаторности, отличающиеся в плане рациональности и установки. Пара таких функций в соционике называется блоком. В данном случае речь идет о блоке «эго», который работает на самом высоком уровне ясности сознания. Нетрудно заметить, что в блоке задействованы все 4 юнговские (не путать с соционическими!) функции, отвечающие за разные типы восприятия и мышления, отличающиеся лишь степенью своего участия. Однако именно эта «степень участия» в приеме, переработке и выдаче информации определяет «качество» информации, информационный аспект.

Остается разместить еще 6 соционических функций в модели, поскольку очевидно, что психика одновременно перерабатывает весь информационный массив, падающий на человека. Юнг убедительно показал, что это происходит с разной степенью осознания. При этом он уточнял: «Все содержания личного бессознательного бессознательны ***относительно*** (курсив наш – авт.)... В определенном смысле они совершенно осознанны, хотя и бессознательны в других [7]». Так, по аналогии с воззрениями отцов психоанализа, в модели «А» появились уровни психической активности, которые обеспечивают функционирование психических процессов в области сознания – «эго» и «суперэго», а в плане личного и коллективного бессознательного, «суперид» и «ид», соответственно. Такое деление является наглядной демонстрацией известного факта: переход на более высокий уровень осознания материала, отражающего действительность, требует определенных затрат психической энергии.

Рассмотрим конкретный пример. Пусть первой соционической функцией, т.е. отвечающей за стратегию поведения индивида, будет «структурная логика» □. Тогда, из приведенных выше рассуждений, второй должны быть или «волевая сенсорика» ● или «интуиция возможностей» ▲. Пусть это будет «волевая сенсорика» ●. Этот выбор сразу же определяет и знаки первой и второй соционических функций (см. рис. 2): +□ и –●. Обе эти функции, согласно К.Г.Юнгу, должны быть компенсированы в личном бессознательном (уровень «суперид» в соционике) противоположными функциями. Ими являются, соответственно, «этика эмоций» –▙ и «интуиция времени» +△.

Исходя из юнговского принципа компенсаторности психических процессов необходимо вытекает, что на уровне «суперэго» должны работать соционические функции, дополняющие те, которые осуществляют прием, первичную и вторичную переработку информации на уровне «эго». Для того примера, который мы выбрали, – это «интуиция возможностей» –▲ и «этика отношений» +⌞. Если на уровне «эго» стратегию и тактику поведения в данном конкретном случае определяют юнговские функции «ощущение» и «мышление», то на уровне «суперэго» – «интуиция» и «чувство».

Следуя логике, которая использовалась при рассмотрении уровней сознания «эго» и «суперид», функции «интуиция возможностей» и «этика отношений» на уровне суперэго должны быть компенсированы противоположными функциями на уровне коллективного бессознательного, в соционической трактовке – «ид». Этими функциями оказываются «деловая логика» –■ и «сенсорика ощущений» +○.

Итоговая соционичесая модель одного из типов информационного метаболизма, логико-сенсорного интроверта, выглядит следующим образом:

□+	●–	блок «эго»
▲–	⌞+	блок «суперэго»
△+	▙–	блок «суперид»
■–	○+	блок «ид»

Для принятия решения и последующего исполнения намерения необходимо, чтобы информация, хранящаяся в памяти в образной или знаковой форме, была обработана в соответствии со следующими требованиями: необходимо 1) учесть собственные возможности индивида, как организменные, так и личностные; 2) провести оценку ситуации, как со стороны собственного текущего психофизиологического состояния, так и внешних условий; 3) провести сверку предполагаемых решений или действий с существующими нормами (правилами, обычаями, стандартами, отработанными приемами); 4) осуществить экстраполяцию ситуации во времени (индивидуальном и социальном) с целью ее прогнозирования. Эти требования определяют известную всем соционикам размерность соционических функций.

К.Г.Юнг придерживался представления о наличии всех типов восприятия и мышления, о непрерывной градации личностных особенностей. Совершенно обоснованно редактор и комментатор трудов А.Аугустинавичюте Л.И.Филиппов говорил о том, что «полный анализ юнговской типологии приводит к размыванию границ и между восьмью типами, и даже – между экстравертированной и интравертированной установками». Суть соционического подхода к психологической типологии как раз и состоит в дискретном рассмотрении психики. Как волновая теория света Х.Гюйгенса не противоречит корпускулярной теории И.Ньютона, а дополняет ее, так и соционическая модель психики ни в коей мере не противоречит традиционному подходу, которому был привержен К.Г.Юнг.

Из вышесказанного следует, что соционический подход позволяет построить 16 идеальных моделей психологических типов, отражающих эмоциональную, когнитивную и мотивационную сферы психики на разных уровнях ясности сознания. При этом нужно отметить, что описания психологических типов в типологии Майерс-Бриггс и соционической типологии совпадают, что не удивительно, поскольку в их основе лежит не только юнговская модель психики, но и один и тот же (по крайней мере на раннем этапе развития соционики) методический материал в виде одних и тех же тестов. Однако преимущество соционического подхода заключается в том, что различные сочетания моделей «А» в пространственном варианте позволяют моделировать отношения между людьми, принадлежащими к разным типам. Мало того, соционический подход позволяет, определив интегральный социотип некоего социума (группы, коллектива, народа), с большей или меньшей степенью достоверности находить решения и некоторых социальных задач.

В то же самое время юнговская модель (модель MBTI) психики позволяет более детально «присмотреться» к конкретному человеку, вписать в его психологический портрет индивидуальную историю. Она позволяет наглядно показать, почему, например, иной «этик» в логическом споре может переиграть иного «логика». Другими словами, юнговская модель может количественно учесть энерго-информационное наполнение юнговских функций.

Таким образом, определив принадлежность конкретного человека к одному из идеальных психологических типов и используя его как основу, с учетом конкретной жизненной истории этого человека, на основе как модели «А», так и модели MBTI специалист любого профиля, имеющий элементарные психологические знания, с достаточной степенью уверенности может ориентироваться в межличностных отношениях.

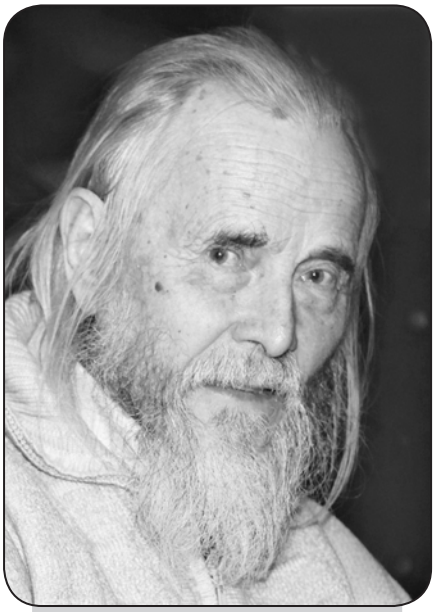
Хотя мы и не отрицаем правомерности существования разных направлений в психологии, мы являемся, как уже, по-видимому, стало ясно из настоящей статьи, сторонниками естественнонаучной парадигмы в психологии и, в частности, в соционике. В связи с этим считаем целесообразным привести цитату из публикации приверженца в начале 90-х годов холономной парадигмы академика МАПН В.Козлова: «Предельное осознание холономной парадигмы происходит в холономной реальности, но люди существуют в холотропной реальности, в линейном времени и трехмерном пространстве. Чарующая красота холономной парадигмы во все времена является пределом мечтаний для эстетствующего Разума, но совершенно непригодна для повседневной работы в практической психологии, психотерапии и психиатрии» [14]. Но, возможно, он и не прав...

Литература

1. Рыбаков В.А., Покрышкин. Совместима ли психология и естественнонаучная парадигма. Томск: Дельтаплан, 2005.
2. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб: Питер, 2006.
3. Александров Ю.И., Сергиенко Е.А. Психологическое и физиологическое: континуальность и/или дискретность? // Психологический журнал, т. 24, №6, 2003.
4. Юнг К.Г. Психологические типы. Москва: Университетская книга. АСТ, 1998.
5. Юнг К.Г. Конфликты детской души. Доклад, прочитанный в Культурном союзе (Вена, 1932 г.). Перевод Т. Ребеко. М.: Канон, 1997.
6. Ярош Н.Н., Ярош А.В., РГГУ, Москва. Соционическая модель психики как инновация в экономике знаний. Социально-экономические проблемы повышения эффективности воспроизводства и управления интеллектуальным капиталом // Материалы Международной научно-практической конференции. Сборник докладов. М.: РГСУ, 2009, с. 154–159.
7. Юнг К.Г. Тавистокские лекции. Перевод и общ. ред. Зеленского. СПб: БСК, 1998.
8. Гурова Л.Л. Психология мышления. М.: ПЕР СЭ, 2005.
9. Митрохина А. Архетипы как аспекты и функции // Журнал Научного соционического общества, №1(6), 2010, с. 6.
10. Ярош Н.Н., Ярош А.В. Соционика – наука о толерантности. Ортогональный базис Юнга 2 // Проблемы регионального и муниципального управления. Материалы международной научной конференции. М.: РГГУ, 2005.
11. Ярош А.В., Ярош Н.Н. Ортогональный базис Юнга 3. Экстраверсия-интроверсия // Проблемы регионального и муниципального управления. Материалы международной научной конференции. М.: РГГУ, 2007.
12. Ярош А.В., Ярош Н.Н. Соционическая модель психики // Проблемы регионального и муниципального управления. Сборник докладов международной научной конференции. М.: РГГУ, 2008.
13. Ярош Н.Н. Инновационная соционическая модель психики и ее роль в модернизации подготовки кадров для современной экономики России. Тезисы доклада // Материалы X Чаяновских чтений «Россия после кризиса: новые траектории социально-экономического развития». М.: РГГУ, 11 марта 2010 г.
14. Козлов В. Трансперсональная парадигма психологии // http://www.sex.ru/fun/vistavki/st9.asp

Чурюмов С.И.

Способны ли соционики справиться с теоретическим беспределом?



Чурюмов Семен Иванович. Архитектор, математик, психолог, педагог, переводчик. Многие годы преподавал психологию, дизайн, инженерную и компьютерную графику, логику, интеллектуальные технологии, курс концепций современного естествознания, соционику и многое другое. Доктор философии в области философии и психологии личности. Заведует отделом методологии Международного института соционики.

Чувствуется, что соционика овладевает все новыми и новыми умами, и люди стараются докопаться до самых глубин, иногда лишь интуитивно понимая, что бы это могло значить. Тем не менее, все еще много докладов, основанных на поверхностных впечатлениях, по типу «мне так кажется». Пора осознать, что только принципиальный разговор между социониками способен сдвинуть затянувшийся методологический кризис с мертвой точки.

Желательно давать методологическую оценку и анализ большинства статей и книг по соционике. Конечно, это не должно быть цензурой, а книги и статьи могут публиковаться без изменений, но обязательно с дискуссионными приложениями, чтобы все заинтересованные лица могли познакомиться с альтернативной точкой зрения.

Возьмем, к примеру, недавно вышедшую книгу Е.С.Филатовой, автора нескольких совсем неплохих первоначальных книг по соционике. В своих первых книгах она почти без искажений транслировала Аушру Аугустинавичюте, и это делало их почти безупречными. В своей новой книге «Супружество в системе соционики» Филатова вводит ряд понятий, которые можно отнести к теоретическим разработкам, а это уже требует пристального внимания.

Пожалуй, ключевым теоретическим конструктом этой книги является упорядоченный ряд соционических отношений с точки зрения психологической совместимости партнеров. Этот ряд выглядит у Филатовой следующим образом – см. таблицу 1.

В таблице представлены 14 отношений, что также является спорным, так как уже строго доказано, что отношений шестнадцать. Возможно, у Филатовой имеется собственная точка зрения на количество отношений, но, конечно, это нуждается в пояснениях. Здесь важен теоретический ответ на вопрос о том, тождественны ли состояния партнеров в несимметричных отношениях ЗК-ПЗ (заказа-подзаказа) и КН-ПК (контроля-подконтроля). Если такие состояния тождественны, то «склейка» соответствующих отношений в обобщенных оценках может быть оправдана, а если нет – то таблица 1 является ошибочной. Филатова приписала отношениям вес, выраженный числом, которое, наверное, должно указывать на степень комфортности или совместимости партнеров в каждом из отношений. Вряд ли такой ряд можно считать чем-то само собой разумеющимся, а потому он нуждается не только в пояснениях, но и в развернутом теоретическом обосновании. Такая работа автором не проделана, а, следовательно, достоверность этого ряда остается на уровне субъективной интуитивной уверенности автора. Еще 10–15 лет назад такой конструкт можно было отнести к поисковой активности, но сейчас растущему соционическому сообществу необходимо аргументированное доказательство и обоснование.

Многие соционики давно уже убедились в том, что отношение дуальности (ДУ) вовсе не является воплощением комфорта – его конкретные характеристики в каждой дуальной паре могут колебаться в широких пределах, что касается и всех других отношений. Дело в том, что соционическое отношение указывает лишь на тип отношения, а характеры отношений могут быть также разнообразны, как и характеры носителей соционических типов.

Табл.1

ДУ	АК	ПД	МИ	ЗЕ	ДЕ	КВ	ТЖ	ЗК	СЭ	ПП	РД	КФ	КН
16	14	10	10	7	7	5	0	–5	–7	–10	–12	–14	–16

В настоящее время предложен другой теоретически обоснованный ряд, который значительно отличается от ряда Филатовой. Однако рассмотрим такое обоснование чуть в более широком контексте. Для этого вспомним замечательную работу Е.Шепетько, выполненную им еще в 1991 году и посвященную упорядочиванию отношений по признаку комфортности. Он использовал при этом то, что он назвал методом простой классификации. Шепетько вводит четыре категории, с помощью которых он семантизирует все отношения: взаимопонимание, взаимопомощь, конфликт и управление. Эти категории Шепетько использует в двух смыслах – как основной признак и

Табл. 2

Шепетько	помощь	понимание	управление	конфликт
помощь	ДУ-Дю-12	АК-Гю-13	ПД-Гб-42	МИ-Ес-24
понимание	ЗЕ-Ро-14	ТЖ-Ки-11	ДЕ-Жу-23	РД-Ге-41
конфликт	ПК-Го-22	КН-До-44	ПП-Ба-34	КФ-Др-32
управление	КВ-Ло-31	ПЗ-Гм-21	ЗК-Шт-43	СЭ-На-33

как оттенок. Результат его работы представлен в таблице 2.

Здесь для удобства анализа в каждой клетке, кроме символа отношения, поставлено обозначение соответствующего этому отношению ТИМа, а цифры обозначают номер квадры и номер ТИМа в квадре. В левом столбце таблицы даны основные признаки, по Шепетько, а в верхней строке помещены оттенки. Поскольку Шепетько не дает строгих определений выделенных им категорий, то можно лишь интуитивно догадываться о том, как он увязывает свои категории со смыслом отношения. Как-то, не очень строго, можно согласиться с тем, что основным смыслом тождества (ТЖ) является понимание, основным смыслом активации (АК) и дуальности (ДУ) является помощь, а основным смыслом контроля (КН), подконтроля (ПК) и конфликта (КФ) является конфликт. Несколько сложнее связать заказ (ЗК) и подзаказ (ПЗ), а тем более квазитождество (КВ) с управлением. Однако сохраним предложенные Шепетько соответствия в качестве гипотезы.

Как же все таки понимать «оттенок»? Например, что значит ТЖ=<понимание><понимание>, то есть, что основным смыслом тождества является понимание, и оно же является его дополнительным оттенком? Ну, например, как усиленное понимание, углубленное понимание? Неужели одного «понимания» недостаточно? Ведь тождики, понимая друг друга, способны вступать конфронтацию, конкуренцию и любые другие виды противостояния. Типологически они равноценны и равносильны в противостоянии, но, конечно, ситуативно могут иметь различные индивидуальные преимущества. Некоторый оттенок «понимания» здесь может иметь то, что в случае поражения в таком противостоянии тождик готов признать, что партнер победил его честно, разумеется, в рамках того, что в этой паре понимается под честностью, в то время как поражение от конфликтера, контролера и подконтрольного партнер воспринимает как несправедливое – это потому, что в позиции АНФ (адаптивно-нагрузочной функции) у них находятся разные ИА.

А что такое конфликт с оттенком управления? Допустим, что это управление с помощью конфликта. Конечно, такое можно представить, но имеет ли это отношение к соционике?

Всмотримся теперь в таблицу 2. Из чисто формальных соображений, в ней выглядит подозрительным то, что в строках и столбцах нарушен баланс экстраверсии и интроверсии. Так в каждом столбце эти категории представлены неравномерно. Например, в столбце «понимание» находятся три экстраверсии и одна интроверсия. В то же время, в первых двух строках тоже присутствует соотношение 3:1, а в двух нижних – 4:0. Вытекают ли такие соотношения из свойств соционических объектов – это нигде не показано. Попробуем «улучшить» формальные качества таблицы 2. Прежде всего, выровняем баланс экстраверсии и интроверсии в столбцах и строках и устраним слишком явные несоответствия, вроде того, что МИ=<помощь><конфликт>, то есть миражные отношения представляют собой семантическую суперпозицию помощи и конфликта и т. п. После формальной правки получим соотношение как в таблице 3, где из формальных соображений понимание поставлено в начало таблицы.

Теперь проведем еще одну коррекцию – семантическую. Сравним в первой строке положение суперэго (СЭ) и деловых (ДЕ) отношений. Интуитивно нетрудно сопоставить ДЕ с помощью, а СЭ – с управлением. Отметим также, что в новой таблице две нижние строки оказались связанными отношением дуальности. Аналогичные рассуждения, примененные к другим парам отношений, приводят к соотношениям, представленным в таблице 4.

Формально эта таблица смотрится «лучше», но если мы это принимаем, то нам придется пересмотреть оценку отношений категориями Шепетько. Возможно, здесь кому-то будет трудно интуитивно принять, что ДУ надо переставить в положение <помощь><понимание>, а МИ – в положение <помощь><помощь>, тем более, что в таблице Шепетько МИ характеризуется как <помощь><конфликт>. Соображения Шепетько можно понять, учитывая, что он ПП характеризует как <конфликт><управление>, то есть считает отношение противоположности крайне напряженным. Похоже, что это впечатление идет не из практики, а из понимания ПП Аушрой как погашения. Однако, похоже, что это результат недоразумения. По своему структурному типу ПП входит в группу пассивной синергии (ПС) вместе с ДУ, ПД и МИ. Другое дело, что комфортность в этой группе уменьшается в порядке ДУ-ПД-МИ-ПП. Мы видим, что ПП стоит в конце этой группы, тем не менее, это достаточно комфортное отношение, в котором к программам партнера относятся терпимо и находят у него поддержку. Оценка ДУ как <помощь><понимание> также не должна вызывать особого напряжения, и это даже сильнее, чем просто <помощь><помощь>, то есть помощь без понимания – скорее, помощь без понимания можно было бы приписать именно МИ.

Табл. 3

1-я коррекция	понимание	помощь	конфликт	управление
понимание	ТЖ-Ки-11	СЭ-На-33	РД-Ге-41	ДЕ-Жу-23
помощь	МИ-Ес-24	ДУ-Дю-12	ПП-Ба-34	ПД-Гб-42
конфликт	ПК-Го-22	ЗЕ-Ро-14	КФ-Др-32	КН-До-44
управление	ПЗ-Гм-21	АК-Гю-13	КВ-Ло-31	ЗК-Шт-43

Табл. 4

2-я коррекция	понимание	помощь	конфликт	управление
понимание	ТЖ-Ки-11	ДЕ-Жу-23	РД-Ге-41	СЭ-На-33
помощь	ДУ-Дю-12	МИ-Ес-24	ПД-Гб-42	ПП-Ба-34
конфликт	ПК-Го-22	ЗЕ-Ро-14	КФ-Др-32	КН-До-44
управление	ПЗ-Гм-21	АК-Гю-13	КВ-Ло-31	ЗК-Шт-43

И все же трудно до конца принять адекватность экспликации отношений при помощи семантических единиц, предложенных Шепетько. Например, трудно принять, что КВ = <управление><конфликт>. Вроде бы, у Шепетько это выглядело лучше: КВ = <управление><помощь>, но все это опирается на интуитивные впечатления. Недостатком семантических единиц, предложенных Шепетько, является также то, что их множество трудно считать полным, элементарным и взаимно независимым – для этого нет никаких оснований. Да к тому же их смыслы пересекаются со смыслами отношений. Поэтому попробуем обратиться к структурным особенностям отношений.

Исходя из того, что отношения типов определяются контактами функций, все отношения можно разделить по структурным особенностям этих контактов. Например, в отношении ДУ функции ментального кольца взаимодействуют с функциями витального. В частности, это означает, что программы, продуцируемые ментальным кольцом, воспринимаются функциями витального кольца как ресурс. Отсюда обобщенная позитивная оценка такого отношения. Напротив, в отношении КФ функции взаимодействуют внутри одного кольца. Это можно понять так, что функции одного кольца, вступая в контакт, начинают противопоставлять связанные с ними программы. Рассмотрев с этой точки зрения все отношения, их можно разделить на четыре группы, как в таблице 5.

В каждой группе комфортность отношения убывает от начала к концу. Учитывая сказанное, перепишем таблицу 1 в таблицу 6.

Первые две строки соответствуют таблице 1. В третьей строке написаны условные величины применительно к оценкам в таблице 1, но отнесенные к уточненному порядку отношений, а в пятой – условные оценки в баллах, где 1 соответствует минимальной степени комфортности. Эти баллы соответствуют представлениям о равномерной постепенности уменьшения комфортности от максимума 16 до минимума 1. Однако теоретически возможны и другие схемы изменения этого параметра. Для того, чтобы оценить такие схемы, необходимы строгие экспериментальные исследования. Сравнение двух различных подходов к распределению комфортности отношений показывает, насколько могут отличаться такие оценки в зависимости от используемых их авторами методологических инструментов. Понятно, что когда делаются далеко идущие выводы из слабо обоснованных оценок, то нет никаких оснований доверять таким выводам. В результате, совсем неплохая книга Филатовой, содержащая большое количество ценных психологических наблюдений, оказывается «под подозрением».

***

Интересным примером понимания модели «А» является разработка этой темы Маратом Забировым. Это опытный психолог, работающий по специальности и хорошо разбирающийся в психологических тонкостях, поэтому его мнение в соционике имеет особое значение. По крайней мере, это пример того, как психолог понимает соционику, а это, в любом случае, интересно.

«Предложенная концепция позволяет непротиворечиво интегрировать соционику и традиционную психологию личности», – пишет Забиров. Здесь я сразу с ним не согласен и, конечно, это мое личное дело. Я считаю, что все как раз наоборот – необходимо традиционную психологию личности трансформировать так, чтобы она соответствовала новой парадигме понимания личности, представленной в соционике.

В начале статьи автор критикует типологию Афанасьева (ТАФ) под именем психэ-йоги (ПЙ). Конечно, это претенциозное название, которое всего на всего представляет собой рекламную форму и никак не соответствует содержанию ТАФ – безусловно, очень красивой и широковещательной типологии, но, к сожалению, теоретически не обоснованной. В целом, с критикой Забировым ТАФ можно согласиться.

Однако мысль Забирова по поводу ТАФ о том, что «поиск решения проблемы уже вышел за пределы соционики», выглядит необязательной, просто потому, что соционика тут ни при чем, а поиск решения ведется давно и по всем направлениям. ТАФ – это замечательный пример самодельной типологии, яркой и красивой, максимально приспособленной к пониманию ее создателя, но не понявшему, как это становится очевидным, фундаментальные мысли Аушры Аугустинавичюте, поскольку ссылка на нее у него есть, и подменившим ее мысли своими. Более обстоятельный обзор ТАФ представлен в [УЧК].

Утверждение, что «четырехчленная иерархия функций в ПЙ одновременно может быть возведена к учению о четырех видах души Аристотеля, теории четырех темпераментов Гиппократа, к четырехчленным типологиям Юнга, Сиго, Акоффа и Эмери, четырем типам высшей нервной деятельности Павлова, четырем формам "Я" Уильяма Джеймса, четырем телесным типам Кречмера, четырем биоритмам Апеля и т.д», является примером ошибки «поспешного отождествления», которое производится на основании поверхностного сходства по цифре четыре – у Афанасьева вполне оригинальный набор четырех психических функций и вовсе не аналогичный, например, темпераментам Гиппократа – это воля, эмоции, логика и физика, которые без натяжки нельзя поставить в соответствие холерическому, сангвиническому, флегматическому и меланхолическому темпераменту. Другое дело, что этот набор эмпирически случаен, хотя и выглядит «вполне солидно».

К настоящему времени психологи создали около 300 типологий, и многие из них выглядят достаточно фундаментально, но чтобы это

Табл. 5

Группа отношений	Семантическая характеристика
АК, ЗК, ПЗ, КВ	Активная синергия (АС)
ДУ, ПД, МИ, ПП	Пассивная синергия (ПС)
ТЖ, РД, ДЕ, СЭ	Пассивный антагонизм (ПА)
ЗЕ, КН, ПК, КФ	Активный антагонизм (АА)

Табл. 6

ДУ	АК	ПД	МИ	ЗЕ	ДЕ	КВ	ТЖ	ЗК	СЭ	ПП	РД	КФ	КН		
16	14	10	10	7	7	5	0	–5	–7	–10	–12	–14	–16		
16	14	10	8	4	2	0	–2	–4	–6	–8	–10	–12	–14	–16	–18
АК	ЗК	ПЗ	КВ	ДУ	ПД	МИ	ПП	ТЖ	РД	ДЕ	СЭ	ЗЕ	КН	ПК	КФ
16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

категорически утверждать, надо дать определение фундаментальности. Чтобы быть фундаментальной, типология личности должна удовлетворять ряду требований. В частности, нужно решить проблемы, выражаемые оппозициями Свобода – Детерминизм, Рациональность – Иррациональность, Холизм – Элементализм, Конституционализм – Инвайронментализм, Изменяемость – Неизменность, Субъективность – Объективность, Проактивность – Реактивность, Гомеостаз – Гетеростаз и Познаваемость – Непознаваемость[1]. Автор любой типологии должен решить вопрос о том, как в его типологии решается проблема, заданная каждой полярной парой. Из всех имеющихся в настоящее время типологий, только соционика способна ответить на вопрос о существовании рабочей зоны каждого из полюсов в приведенных полярностей, что вполне соответствует диалектическому пониманию взаимодействия и реализации противоположностей в функционировании сложных объектов и явлений.

Однако есть еще дополнительные общенаучные требования. Такая типология должна удовлетворять требованиям полноты и непротиворечивости, она должна быть универсальной, то есть способной объяснять и здоровье, и патологию, она должна объяснять все множество личностных факторов, в ее основе должно лежать хорошо обоснованное множество высокоправдоподобных допущений.

В настоящее время всем этим требованиям удовлетворяет только соционика.

М.Забиров предлагает собственное понимание модели «А». Он начинает с критики КЦИ (концепции циркуляции информации). Однако изложение им этой концепции носит характер субъективного понимания. Функции модели «А» он сокращенно называет ФИМ, и это воспринимается как вполне понятное название. Однако более внимательное рассмотрение ситуации приводит к мысли, что все психические функции имеют право называться так, а не только функции, используемые в модели «А». В модели же «А» используются предельно обобщенные психические функции, что, во избежание недоразумений, необходимо специально оговаривать. Тонкое искажение смысла модели содержится уже в одной из первых фраз: «Согласно КЦИ, восемь ФИМ образуют в модели А четыре «этажа». Этот образ многоэтажности носит чисто формальный смысл, который можно увидеть в плоском графическом представлении модели. С функциональной точки зрения, блоки модели не являются **этажами**, а представляют собой **звенья** в процессе обобщенной обработки информации.

Далее автор дает перечисление того, что он считает ошибками КЦИ. В первом пункте сразу обнаруживается базовое убеждение Забирова, которое лежит в основе части его критических замечаний. Он отождествляет позиционную семантику функции с ее аспектным наполнением, в то время как признаки «акцептность» и «продуктивность» характеризуют позицию функции в структуре психики, аспектное наполнение же указывает, какую разновидность информации эта функция будет перерабатывать. Поэтому фразы Забирова «у рациональных СТЛ (соционических типов личности), в отличие от иррациональных, «акцептными» являются рациональные ФИМ, а «продуктивными» – иррациональные ФИМ. Но это явно противоречит смыслу первоначальных определений «акцептных» и «продуктивных» ФИМ, восходящих к трактовке К.Г.Юнгом иррациональных ФИМ как воспринимающих. Если строго следовать юнгианской трактовке, то все иррациональные ФИМ должны быть только "акцептными", а все рациональные – только "продуктивными"» – соответствуют его пониманию семантики функций, но не соответствуют тому, как понимала работу функций Аушра Аугустинавичюте. Ссылка же на американскую типологию, использующую базу Юнга, в данном случае просто не имеет смысла, поскольку там име-

---

1. Свобода – Детерминизм.

Психолог в своих исследованиях личности приходит к тому или иному выводу о степени того, насколько поведение человека детерминировано внешними обстоятельствами или насколько оно определяется его волей.

2. Рациональность – Иррациональность.

Психолог явно или неявно отвечает на вопрос о том, формирует ли человек свое поведение сознательно, или же оно не зависит от сознания, которое лишь констатирует и оправдывает существующее положение (status quo).

3. Холизм – Элементализм.

В результатах работы психолога можно обнаружить отношение к проблеме целостности человеческого поведения. Полюс холизма: поведение человека представляет целостный акт. Полюс элементализма: поведение человека является линейной суперпозицией изолированных действий, которые, в конце концов, можно редуцировать к специфическим реакциям, приобретенных посредством научения, а эти реакции можно описать в терминах биохимических процессов.

4. Конституционализм – Инвайронментализм.

Определяется ли поведение животного, в том числе и человека, устройством его организма или оно однозначно формируется окружающей средой (environment)?

5. Изменяемость – Неизменность.

Заданы и существуют ли для каждого животного характерные формы поведения или же они непрерывно меняются в соответствии с необходимостью адаптироваться, принимая вызов среды?

6. Субъективность – Объективность.

Нужно ли учитывать субъективное отношение личности к ее индивидуальной ситуации для объяснения ее поведения или поведение человека, а тем более, животного, можно «просчитать», зная существенные параметры?

7. Проактивность – Реактивность.

Является ли поведение человека и животного чистой реакцией на внешние стимулы или его целевой характер имеет информационно-психический прообраз, который и реализуется в виде поведения?

8. Гомеостаз – Гетеростаз.

Является ли поведение человека и животного средством ситуативного восстановления внутреннего равновесия или же оно имеет телеологический характер, то есть направлено на достижение цели?

9. Познаваемость – Непознаваемость.

Возможно, выделение этой полярности обязано философии, в которой имеются направления, отрицающие познаваемость мира — скептицизм, агностицизм, нигилизм, но, как бы там ни было, в рамках научной методологии эта пара категорий имеет смысл. Применительно к психологии личности соответствующая проблема могла бы быть сформулирована так: познаваемо или непознаваемо поведение человека?

Если типология не удовлетворяет перечисленным требованиям, то непонятно, как она может быть фундаментальной.

ется логическая ошибка со сменой классификационного критерия и отсутствует развитая функциональная модель. Все дальнейшие рассуждения Забирова опираются на его базовое убеждение, и если оно признается ошибочным, то и они тоже будут таковыми. Поэтому все рассуждения автора относительно акцептности и продуктивности не соответствуют модели «А», хотя их можно сопоставить, и это будет справедливо, собственной модели Забирова.

В четвертом пункте критических замечаний Забиров обращается к понятию сознания, но, к сожалению, не дает соответствующего определения. Считать же, что мы все одинаково понимаем этот термин – некорректно. Он пишет: «ФИМ, на наш взгляд, при взаимодействии с информацией подчиняются сознанию. Потому-то и работают ФИМ согласованно. Сами по себе, без участия сознания, ФИМ работать не могут». Здесь сформулированы личные убеждения автора, которые можно характеризовать как гипотезы, и, как таковые, они требуют эмпирической верификации. Этим гипотезам можно противопоставить имеющиеся в современной психологии представления о сознании, подсознании и бессознательном. Приведенная фраза Забирова, похоже, противопоставляется этим представлениям. Психология вполне признает, что существует, кроме сознательной, и подсознательная и бессознательная переработка информации. Поэтому, если автор исходит из иных предположений, то, неудивительно, что и его рассуждения будут иметь иной смысл – отклоняющийся от более или менее общепризнанного.

«Поскольку же ФИМ образуют основу статической части личности, то взаимодействие личности с информацией также организуется сознанием». – Здесь вводится понятие «статической части личности», но не дается его определение. Но, независимо от этого, непонятно, почему из первой части фразы следует вторая: почему статичность структуры оказывается причиной влияния сознания на взаимодействие личности с информацией.

«Вся же деятельность сознания, по сути, сводится к его взаимодействию с информацией: прямому (в пределах личности – с находящейся в памяти, а вне пределов личности – ***экстрасенсорному***) или опосредованному ФИМ» – 1) непонятно, откуда взялся классификатор «по сути»; 2) поскольку понятие «сознания» не определено, то непонятно, что означает «вся его деятельность»; 3) «***экстрасенсорное*** взаимодействие сознания с информацией» требует очень обстоятельных пояснений, поскольку считать, что все психологи понимают такие выражения одинаково, было бы опрометчиво.

«..такое ИВ (информационное взаимодействие) возможно только потому, что сознание само является динамической информационной структурой – «торсионным солитоном» – 1) здесь сознание имплицитно определяется как «динамическая информационная структура», и это дает основание отождествлять его с информационными потоками, что, очевидно, бессмысленно; 2) также бессмысленно считать сознание «торсионным солитоном», поскольку, чем бы ни был этот солитон, он, в любом случае, является физической сущностью, а сознание – нет.

«В пределах личности сознание можно уподобить операционной системе компьютера, управляющей процессорами, в роли которых выступают ФИМ». – Это очень красивое и одновременно очень правдоподобное выражение, но оно требует основательного теоретического оформления, которого здесь нет.

«По нашему мнению, в обычных условиях активность «колец», «этажей» и ФИМ в любой момент времени подчинена **принципу доминанты**. Это означает, что активность ИВ преобладает а) в одном из «колец», б) на одном из «этажей» данного «кольца», в) в одной из ФИМ данного «этажа» (обычно более сильной)».

1) **Принцип доминанты** – это хорошая тема для экспериментальной работы; 2) замена понятия ИМ на понятие ИВ не соответствует модели «А»; 3) тактовый режим работы структуры психики можно рассмматривать и с точки зрения доминанты, но и само понятие доминанты можно рассматривать как производное от тактового режима.

«В обычных условиях сознание в любой момент времени полноценно управляет работой только доминирующих «кольца», «этажа» и ФИМ». – 1) Если это гипотеза, то это хорошая тема для экспериментальной работы; 2) необходимы уточнения для понятий «в обычных условиях», «полноценно управляет работой». Дело в том, что соционика рассматривает предельно обобщенные условия работы психики, и градации условий нужно специально оговаривать.

«Как показывает повседневный опыт, во время обычного бодрствования в общем случае обычно доминируют верхнее «кольцо», ЭГО и первая по счету (т.е. «программная») ФИМ ЭГО. Поэтому нижнее «кольцо», СУПЕРЭГО и вторая по счету («творческая») ФИМ ЭГО обычно субдоминируют». – 1) В примечании автор уточняет, что «общий случай» – это, когда речь идет о здоровом субъекте без учета его психотипа, но при этом ссылается на повседневный опыт, что в рамках науки не убедительно, разве что, как гипотеза; 2) понятия «доминирования» и «субдоминирования» применительно к модели «А» нуждаются в определениях.

Утверждение автора «в пределах личности ФИМ и сознание едины» отражает его неуточненный взгляд на сознание, однако отождествлять сознание и психическую функцию просто так, по умолчанию, это не корректно. Известно, что Фрейд сначала считал эго полностью сознательным, а позже пришел к выводу, что с ним связаны и бессознательные зоны. В современной психологии нет оснований считать работу любой обобщенной функциональной системы полностью сознательной. Что же касается степени осознанности, то это понятие надо тщательно определить и разработать, а не принимать как самой собой разумеющееся.

«Именно сознание (произвольно или непроизвольно, быстро или медленно) принимает решение, каким образом и как долго оно будет взаимодействовать с информацией, а значит, какие ФИМ ему для этого понадобятся для такой работы, то это обширное поле для лабораторного эксперимента». – Это авторская гипотеза о сознании. Однако, что нам остается неизвестным – это как изменяется сознание под влиянием поступающей информации, поэтому утверждать, что сознание полностью свободно в отношении информации, не корректно. Кроме того, функция принятия решения – это функция ниже уровнем, чем функции модели «А». В соционике функция принятия решения конкретно не рассматривается.

«Может ли субъект оценить неосмысленную информацию? Очевидно, нет. Но ведь осмысление – результат работы сознания. Следовательно, информация сначала поступает в

сознание через «акцептные» ФИМ, осмысливается сознанием и только после осмысления может быть оценена либо не оценена, что зависит от СТЛ (соционическая теория личности) и от текущей ситуации. Поэтому КЦИ непосредственно между ФИМ – всего лишь ***гипотеза*** ИВ, не учитывающая активной роли сознания в ИВ. Рассмотрим роль сознания в ИВ более подробно».

1) Автор не уточняет, что он понимает под субъектом. Если он имеет в виду личность или его часть – эго, то он, возможно, прав. Если же речь идет о субъекте психических процессов, то здесь в психологии многое остается неизвестным. Осознает ли лягушка, как выбрасывается ее язык, когда в поле ее зрения попадает муха? Можно ли к лягушке применить понятие субъекта? 2) Непонятно, какой смысл он вкладывает в понятие «неосмысленная информация». Если информация не осмыслена, то является ли она информацией? Здесь нужны определения. 3) Непонятно также, какой смысл Забиров вкладывает в понятие «оценки информации» – если речь идет об интеллектуальной оценке информации, то называя информацию неосмысленной, он сразу ставит ее вне возможности оценки, но ведь существует еще эмоциональная оценка, и о степени ее осознанности нужно говорить специально.

Понятие памяти в соционике не рассматривается, поскольку оно включается в объем предельно обобщенных психических функций, поэтому все рассуждения автора о памяти нуждаются в многочисленных пояснениях.

Обращение автора к эзотерическим понятиям очень поверхностно, на уровне поспешных отождествлений, и поданное «всуе», носит характер «нащупывающих» гипотез. Устанавливать же соответствия между эзотерическими и психологическими объектами без глубокой проработки этой тематики просто не корректно. Например, устанавливать соответствие между РС (репрезентативными системами) и «шестью вратами чадаяны» – это интересно, но требует глубокого теоретического анализа. Дальнейшие рассуждения автора о НЛП представляют большой интерес, но требуют значительной доработки.

Предложенный обзор работы Забирова по оценке и пересмотру модели «А» показывает, насколько непросто разрабатывать эту тему корректно. Конечно, то, как рассуждения Забирова понимает Чурюмов, совсем не обязательно понимать, как нечто однозначно правильное, но поскольку иное понимание одной и той же проблемы имеется, то согласование точек зрения неизбежно.

***

Одной из соционических проблем является то, что многими социониками оценивается как энергетичность, продуктивность, степень, интенсивность или уровень сложности обработки информации. Для соционików давно стало расхожим местом, что разными функциями информация обрабатывается не только по-разному, в качественном смысле, но и с разной степенью ее структурирования, что можно связать с количественной стороной работы функций.

Можно предположить, что эта особенность функций, в виду ее заметной устойчивости, имеет глубокие основания в самой природе функций, а не является результатом внешних обстоятельств.

Чтобы разобраться с этим явлением, обратимся к трехмерному представлению модели «А» в виде полутактного кубика (рис. 1), а также попробуем оценить количественную сторону обработки информации функцией в зависимости от ее позиционной семантики.

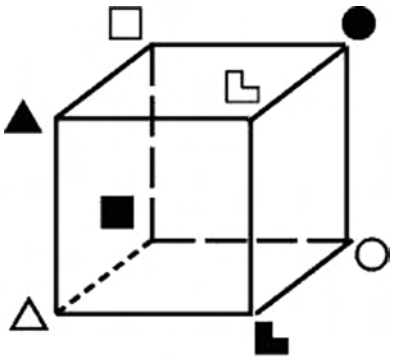


Рис. 1. Полутактный кубик, представляющий собой трехмерную проекцию модели психики

Количественная сторона работы функций по-разному трактовалась разными социониками. Вначале это было представление о разной энергетичности или разной энергетической наполненности функций. Например, выдвигалось предположение, что ППФ (программно-потенциальная функция) энергетически самая мощная, и распределение энергии между четырьмя ментальными функциями задавалось следующей иерархией: ППФ (85%) → КЗФ (10%) → АНФ (4%) → ККФ (1%). Это была чисто интуитивно-умозрительная оценка, и никакая рациональная аргументация не предполагалась. Особенно парадоксально такое распределение энергетической емкости воспринималась в графическом исполнении (рис. 2).

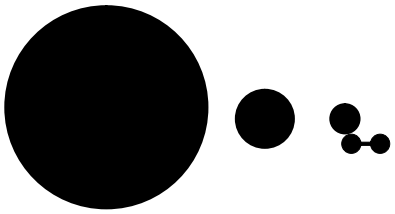


Рис. 2.

Частично – эта идея сохраняется и в настоящее время. В дальнейшем была сделана попытка оценить работу функций в терминах темпоритмов Калинаускаса-Генона, когда рассматриваются четыре степени информационного обобщения: 1) предельно общий взгляд на мир как единое целое – ритм А; 2) представление о мире как организме, где все связано и взаимно обусловлено живым самоощущением – ритм В; 3) представление о мире как машине, где все связано и взаимно обусловлено механической закономерностью – ритм С; 4) представление о мире как о хаосе, где все случайно, распадается и деградирует – ритм D. Понятно, что эти четыре точки зрения могут модифицироваться в зависимости от предметной области, и было бы естественно адаптировать эти конструкты к оценке соционических функций.

Ритм А нетрудно сопоставить ППФ (программно-потенциальной функции), поскольку это область наибольшей уверенности и компетенции, где человек способен к максимальным обобщениям и целостной работе по тематике аспекта. В этом случае ритм А сопоставляется экстравертированной интуиции, поскольку позиционная семантика, определяющая работу ППФ, сама определяется экстравертированной интуицией. Если же мы, в соответствии с полутактным кубиком, принимаем энергетическую тождественность ППФ и ИВФ (интуитивно-временной функции), позиционная семантика которой определяется интровертированной интуицией, то ритм А естественно будет связать с интуицией как таковой. И поскольку это вполне правдоподобное отождествление, то можно поискать соответствия между осталь-

ными темпоритмами и обобщенными психическими функциями.

Попробуем разобраться с темпоритмом КЗФ – коммуникативно-зондирующей функции. Эта функция вторая в блоке ЭГО, и соционики оценивается как вторая по энергонаполненности. Что касается самого понятия энергонаполненности, то его полноценной экспликации пока что не существует, и с ним надо работать. Не исключено, что это понятие сильно деформировано соответствующим функции темпоритмом. Поскольку КЗФ вторая по интенсивности функция, то ей должен бы соответствовать темпоритм В, однако непонятно, как согласовать ранее данную его семантику с позиционной семантикой КЗФ. Попробуем рассмотреть семантические спектры темпоритма В и КЗФ.

КЗФ: осторожное зондирование среды, творческая подстройка к среде, оперативная гибкость, ожидание позитивной реакции со стороны среды.

«В»: представление о мире как об организме, где все связано и взаимно обусловлено живым самоощущением, гибкость, текучесть, творческая подстройка, сложные отношения со средой.

Как видим, в первом приближении, семантики двух рассматриваемых сущностей находятся в неплохом соответствии. Но не будем торопиться – надо согласовать еще два множества семантических характеристик. Семантика темпоритма С неплохо согласуется с семантикой АНФ – адаптивно-нагрузочной функции. «С» – механистическое отношение к миру, связанное с жесткой и упрощенной классификацией. Что же касается АНФ, то с ней связано жесткое противостояние нагрузочному воздействию среды, когда нюансы не имеют большого значения, когда все определяется конечным результатом, но, тем не менее, средства противостояния могут достигать уровня хай-тек, то есть весьма изощренных технических и технологических приспособлений, но элемента механистичности здесь все равно не удается избежать. Если предположение о семантическом параллелизме темпоритма С и АНФ подтвердится, то это будет также означать, что этот темпоритм определяется обобщенной сенсорикой.

По логике «оставшегося» придется признать, что темпоритм D соответствует ККФ (консервативно-критической функции) и ММФ (мотивационно-мобилизационой функции), что, учитывая приведенную выше экспликацию «D», не кажется очевидным. «D»: представление о мире как о хаосе, где все случайно, распадается и деградирует. ККФ: «место наименьшего сопротивления», повышенная, часто истерическая чувствительность к тематике ИА, связанного с функцией, стремление уйти, избежать, уклониться от тематики аспекта, избежать изменений. ММФ: активность не проявляется, пассивное ожидание, робость, смущение, застревание на сформированном потенциале, болезненная реакция на критику. Общим для обеих функций здесь является пассивность, негативная готовность, застревание. Эти негативные характеристики, по крайней мере, частично перекликаются, хотя и не полно, с приведенной экспликацией ритма D. Конечно, вполне можно допустить, что мы имеем дело с неполным, акцентуированным или адаптированным описанием. Тем не менее, категорического несоответствия семантик здесь нет, и это дает возможность предположить, что ритм D соответствует эмоциональным информационным аспектам. Предыдущие рассуждения можно компактно представить в следующей таблице (табл. 7).

Табл.7

Функции	Аспект	Темпоритм
ППФ, ИВФ	***I\i***	A
КЗФ, РТФ	***L\l***	B
АНФ, ЭРФ	***S\s***	C
ККФ, ММФ	***E\e***	D

Все же остается впечатление, что эти темпоритмы идут не от особенностей функции, а накладываются на нее извне.

Поэтому попробуем оценить собственные возможности функции обрабатывать информацию с определенной степенью сложности.

I\i **–** интуитивное проникновение в сущность объекта, глубокое понимание его потенциала, свободное расширение смежной тематики, порождение обогащенных и усовершенствованных образов, соответствующих тематике ИА функции.

L\l **–** логическая разработка, технологическое исполнение, структурирование объекта.

S\s – сенсорное восприятие, регистрация наличного положения дел, рассматривание объекта с разных сторон и в разных модальностях.

E\e **–** эмоциональная реакция, фиксация отношения в зависимости от субъективной установки.

В этих экспликациях можно увидеть градации в степени свободы обращения с объектом. Конечно, здесь не нужно смешивать «аспектную ритмику» с возможным многообразием объектных форм в рамках того или иного ИА. Очевидно, интуиция, оперирующая в идеальном плане, предположительно, наиболее свободна в создании идей, образов и проектов чего угодно. Логика и технология более ограничены, поскольку обрабатывают уже готовый объект или материализуют его конкретный вариант, но в их распоряжении имеется обширная область структурной комбинаторики. Сенсорика лишь воспринимает, регистрирует или противостоит наличному объекту, но она все же свободна наблюдать его с различных точек зрения и в разных модальностях, полное множество которых человечеству в настоящее время неизвестно. Что же касается эмоциональности, то она, будучи ограничена внутренними субъективными установками, лишь реагирует на объект или ситуацию, и ее реакция находится в пределах «приемлемо-неприемлемо». Конечно, все приведенные выше рассуждения нуждаются в более глубоких исследованиях, но как исходная позиция они вполне правдоподобны. Тем не менее, приведенные рассуждения подтверждают первые два столбца таблицы 7.

В терминах ритмов характеризует работу функций замечательный киевский соционик Е. Литровник. Для обозначения ритмов (у Калинаускаса были темпоритмы) он также использует буквы A, B, C и D, но снабжает их несколько иной экспликацией.

«С»: что-то вроде двумерной графики, можно учесть ответвления, пересечения, ограничения по площади.

«В»: линейная шкала, больше-меньше, суше-мокрее, слаже-кислее и т. п., линейный перечень объектов, объекты лишь располагаются рядом, но никак не взаимодействуют, простая регистрация наличия, реакция на объект или ситуацию на уровне узнавания.

«А»: примерно, как видение объекта с двух сторон, что-то вроде объемного чертежа.

«D»: переменный объем, возможность учитывать неочевидные последствия.

Литровник считает, что любая функция может независимо от других характеризоваться любым из этих ритмов, причем в течение жизни ритм функции может меняться. Это, в частности, означает, что ритмика функции никак не связана с ее позицией и не имеет корреляций с ИА. Диагностируя наличную ритмику функций конкретного человека можно, согласно Литровнику, с высокой степенью адекватности описать текущее психодинамическое состояние личности, оценить состояние личности с точки зрения не только прошлой истории самой личности, но и его предков в нескольких поколениях. Не только, например, сын, на глазах у которого расстреляли отца, будет иметь измененную ритмику тех или иных функций, но аналогичные или несколько измененные ритмы будут у его детей, а, возможно, и внуков. Эти гипотезы являются хорошей основой для экспериментальных исследований. Впрочем, у Литровника имеются полевые описания наблюдений над значительным количеством его пациентов и целительской работы с ними.

Все же, с точки зрения чистой теории, ни откуда не следует, что у соционических функций могут быть ритмы Литровника, то есть, что соционическая функция может обладать любым ритмом, независимо от своего положения в модели. Конечно, это вовсе не опровергает существование таких ритмов, но тогда они должны иметь не соционическую природу, а полностью зависеть от обстоятельств личной истории. Литровник считает, что под давлением обстоятельств различные функции подвергаются различной деформации, в результате чего их первичная семантика может быть искажена настолько, что перестает выполнять присущую ей роль в психике. Конечно, не исключен и вариант благополучного и льготного развития событий, когда конкретная функция приобретает повышенные способности и ее производительность становится чрезвычайно высокой. В частности, это может быть результат обучения или тренировки, и что тоже может происходить как в благоприятных, так и в крайне тяжелых условиях.

Для определенности введем условные градации функционального состояния. Пусть норма соответствует 1. Тогда интервал от 1 до 0 будет соответствовать различным степеням деградации функции и утраты ею своего функционального качества. Интервал от 1 до 2 можно будет интерпретировать как рост производительности функции, а интервал от 0 до – 1 будем рассматривать как увеличение степени извращенности функции, но, конечно, это все еще надо как-то интерпретировать.

ППФ.

1–2. Производительность функции постепенно нарастает и достигает уровня гениальности. Идеи по ИА обладают высокой ценностью, но это еще не факт, что они будут воплощены в жизнь – ведь для этого должны сработать другие функции.

1–0. Производительность функции постепенно падает и достигает степени, когда человек оказывается не способен по ИА ни на что. Возможно, ли такое? Ну, прежде всего, какие-то минимумы работы этой функции в жизни широко наблюдаются. По-видимому, у младенцев производительность ППФ просто не может быть высокой, но ведь у нас и нет критериев для ее измерения. Не исключено же, что производительность ППФ у младенцев очень высока, но мы просто не можем судить об этом. С другой стороны, у стариков, в случае маразма, можно наблюдать снижение продукции ППФ. Но ведь и у нормальных людей производительность ППФ вовсе не постоянная величина, то же, по-видимому, относится и к гениальным людям.

0 – –1. Этот интервал можно понять, как постепенную дереализацию. Человек постепенно утрачивает контакт с реальностью. Продукция ППФ вовсе не падает, но приобретает все более абстрактный, утопический или извращенный характер.

КЗФ.

1–2. Контактность человека может постепенно нарастать и достигать такой степени, когда установить контакт не только с отдельными людьми, но и с группами любой величины перестает быть проблемой. Но ведь у некоторых типов это не является проблемой с самого начала, как, например, у ***Наполеонов*** и ***Гексли.*** Как же в этом случае можно судить об усилении коммуникативных способностей?

Иную попытку описать неодинаковую производительность функций сделал директор МИС А.В.Букалов. Он ввел и эффективно использует в своей практике понятие размерности функций, которая определяется количеством векторов – от одного до четырех. Он считает, что четырехмерная функция обрабатывает информационный поток по параметрам времени, ситуаций, норм и самости, а в каждой последующей размерности отбрасываются предыдущие параметры, так что одномерная функция работает только с параметром самости. В подходе Букалова оригинальным является введение векторизованных параметров, кроме того, у него размерности однозначно закреплены за конкретными функциями.

Как бы там ни было, у трех приведенных подходов общим является констатация неодинаковой не только количественной, но и качественной производительности функций. Какое же из приведенных описаний более адекватно, может решить только строго контролируемый эксперимент.

***

Интересным объектом для методологического анализа представляет собой модификация модели «А», сделанная в свое время М.Калманом. Эта модификация достаточно значительна, а потому имеет право на авторское название как модель «Км» в отличие от модели «К» по имени Калинаускаса. Калман предложил располагать функции в модели по уровням их энергетичности, или, что то же самое, по размерности функций, в смысле Букалова. Пример такой модели представлен на рис. 3, где в скобках приведены номера функций «по-киевски». Прежде всего, здесь бросается в глаза, что ментальное и витальное кольца «спрямлены» по вертикали, так что первое располагается в левой колонке, а второе – в правой. То есть, чисто графически, Калман уходит от образа кольца и переходит к образу цепочки, что, в этом случае, можно понимать, как технологическую цепочку. Здесь ментальная цепочка движется сверху вниз, а витальная – снизу вверх. Эту последовательность, при желании, нетрудно осмыслить следующим образом. Замыслы, цели (I) превращаются в программы (l), на их осуществление мобилизуется воля (S) и проводится проверка на соответствие этическим представлениям субъекта (e). После этого мобилизуется ресурс (s) и эмоциональная поддержка (E), выделяется необходимое время (i), после чего весь процесс завершается изготовлением продукта (L). Имеются и другие варианты семантизации этой цепочки. Однако для этого модель можно представить в виде одной, а

не двух цепочек. По-видимому, обе структурные схемы: в виде кольца и в виде цепочки – являются ментальными конструктами и, в этом смысле, преимуществ друг перед другом не имеют. Однако кольцевая структура опирается на понятие кольца обратной связи и никак не противоречит представлению о технологической цепочке, а потому не видно особого смысла уходить от кольцевой организации модели «А» к линейной. Хотя, конечно, линейная модель также имеет право на существование и в некоторых случаях может оказаться вполне адекватной.

Калман подчеркивал, что в качестве блока эго нужно брать именно две функции I(1) и L(8), которые, по его мнению, наиболее ярко характеризуют личность. Конечно, и это можно объяснить: программы (I) и конечный продукт (L) – что может быть более важным для личности? И, тем не менее, во всем этом построении имеется несколько формальных и содержательных дефектов.

I(1)	L(8)
I(2)	i(7)
S(3)	E(6)
e(4)	s(5)

Рис. 3. Вид модели «Км» для Дон Кихота

Эта модель дает основания предполагать, что одноименные разновертные параллельные функции имеют одинаковую размерность. Если это так, то теряется всякий смысл называть модель «Км» уровневой, поскольку 1 и 8 функции имеют разную размерность, да и все остальные пары функций, находящиеся в одной строке, разноразмерны. В соответствии с таким представлением уровневая модель должна бы выглядеть, как показано на рис. 4.

I(1)	i(7)
I(2)	L(8)
S(3)	s(5)
e(4)	E(6)

Рис. 4. Уровневая модель для Дон Кихота

Однако такая модель не прочитывается так легко, как предыдущая – ее нельзя интерпретировать как технологическую цепочку. Для того чтобы семантизировать эту модель, в ней нужно переставить строки, как это показано на рис. 5. Кроме того, если скорректированная уровневая модель соответствует реальности, то модель «Км» теряет свои основания и может рассматриваться как теоретический артефакт, появившийся в результате неполного знания и неадекватной оценки уровневого потенциала функций.

S(3)	s(5)
e(4)	E(6)
I(1)	i(7)
I(2)	L(8)

Рис. 5. Четырехтактная модель для Дон Кихота

В этой модели сразу становится очевидной нефункциональность использованной здесь нумерации. Здесь уместна двухуровневая нумерация, использовавшаяся Аушрой Аугустинавичюте. С учетом этого, модель приобретет вид, как на рис. 6. Но, вообще говоря, нумерация функций не является чем-то обязательным и может мотивироваться только порядком пошаговой переработки информации. Как видим, возможны различные точки зрения на этот порядок.

S(1.1)	s(1.2)
e(2.1)	E(2.2)
I(3.1)	i(3.2)
I(4.1)	L(4.2)

Рис. 6. Четырехтактная модель для Дон Кихота с двухуровневой нумерацией

Именно эта модель соответствует представлениям Аушры. Здесь входом модели является ее сенсорная часть, что, конечно же, соответствует естественному порядку вещей – прежде, чем перерабатываться, информация должна быть воспринята. Это и есть первый такт ИМ. На этом такте создается информационный потенциал или, в другой терминологии, исходная база данных. Эта база соответствует объективным обстоятельствам существования субъекта. На втором такте эта информация подвергается ее первичной оценке. Такая оценка на уровне предельного обобщения представляет собой субъективный фактор, отражающий особенности эволюционного приспособления субъекта. Этот полутакт Аушра обозначила как мобилизацию или переход потенциального комплекса в кинетическое состояние. Здесь кинетическое состояние, по-видимому, означает, что информация, собранная в базе данных, начинает свое движение в структурах психики. Исходные данные вместе с их оценкой эмоциональной подструктурой на третьем такте становятся основой для построения внутренней модели внешней среды. Это результат таинственного творческого синтеза, когда работает неразгаданная до сих пор психологами интуиция. Четвертый такт – это внешний, объективированный ответ субъекта на воздействие среды – ориентировочное зондирование ее и выдача конечного продукта. То, как среда принимает этот продукт, соответствует рейтингу выживания субъекта.

Наверное, четырехтактность не следует идеализировать – возможно, существуют процессы с различным количеством тактов, но это необходимо исследовать специально.

И, наконец, обратим внимание на то, что в модели Дон Кихота информационное наполнение функций гомологично их позиционной семантике. Это означает, что способ, каким функции интуитивно-логического экстраверта обрабатывают информацию, относится к той же типологической разновидности, что и сама обрабатываемая информация. Нетрудно понять, что это один из возможных вариантов соотношения между методом обработки информации и самой информацией, поскольку и первое и второе распределяются по одним и тем же типологическим классам, а все комбинаторные варианты таких распределений как раз и представляют собой всю совокупность типов ИМ. В типе Дон Кихота произошло совпадение класса обработки и класса информации, а сам этот тип является воплощением первичной поисковой активности, направленной на открытие законов природы, и это, пожалуй, наиболее важная особенность, отличающая человека от животного.

С методологической точки зрения здесь интересно то, что и позиционная, и аспектная семантика функций выводятся из одного и того же множества исходных допущений. Это также может стать основой для требования, чтобы и все остальные понятия соционики выводились тем же способом.

Виктор Гуленко

Часы социона. Энергодинамика квадр и колец заказа



Гуленко Виктор Владимирович – организатор и руководитель Школы гуманитарной соционики (Киев). Автор множества как теоретических работ, в т.ч. книг, так и прикладных методик. Провел большое количество лекций и практических занятий по соционике в разных городах Украины и России. Исследует возможности моделирования поведения человека на конкретном коммуникативном уровне – подтипы, малые группы, соционика в менеджменте. В настоящее время работает как практикующий психолог-консультант.

1. Вступление. Две организации социона

Энергодинамические процессы, протекающие в сложных коммуникативных системах, имеют особую специфику: при беглом взгляде на них складывается впечатление либо хаоса, либо случайного выбора траектории, но в действительности это не так. В такой произвольно организованной коммуникативной среде подспудно прокладывают себе путь довольно устойчивые тенденции, выбор которых происходит по принципу бифуркации (развилки): либо крах, либо переход на новую ступень. Третьего не дано.

Именно таким образом обстоят дела и в нашем предмете рассмотрения – соционе, который, по сути, представляет собой ***энергодинамическую единицу социума наподобие клетки в живом организме***. Любой социон рождается, живет и умирает, проходя в своем развитии ряд делений, или переломных точек – бифуркаций.

Напомню, что социон имеет две совершенно разные организации в зависимости от того, какой наблюдатель его отслеживает – внутренний или внешний, ближний или дальний, а именно:

– темпераментно-установочная организация (первая) и

– квадрально-заказная (вторая).

Когда вы находитесь внутри социона, то есть рассматриваете его вблизи, вы не видите никаких квадр. А что же вы видите? – Прежде всего бросается в глаза, что люди, окружающие вас, разные по темпераменту – одни активно-энергичные, другие гораздо спокойнее. Кроме того внутренний наблюдатель без труда зафиксирует направленность интересов – для одних интересны абстрактные разговоры, а для других только осязаемый материальный продукт; одни технократичны, а другим подавай живое общение. Иными словами, после темпераментов наблюдателю открываются установки на род деятельности.

Но, допустим, что вы каким-то образом вышли за рамки данного социона. Например, изучаете задокументированные кем-то материалы о его жизни. Взгляд со стороны, с высоты птичьего полета, не скованный текущей ситуацией, усматривает совсем иную картину. Начинают проступать квадры – большие системы ценностей и сам механизм их сменяемости – цепи социального заказа.

Любой социон всегда представляет собой ***диалектическое единство двух сторон – энергетической и информационной***. Энергетическая сторона подобна мужскому началу «ян», информационная – женскому «инь», если сравнивать эти категории с принципами даосизма. Энергия и информация постоянно переходят друг в друга, причем неслучайным образом.

В данной главе я рассмотрю закономерные процессы, протекающие во второй организации социона, в основе которой лежит энерго-информационное взаимодействие квадр и колец заказа.

2. Внутренний таймер социона

Каждая живая система имеет свои внутренние часы. Все знают о биологических часах, благодаря которым мы чувствуем время даже без внешних признаков, таких как суточные изменения в природе (вспомним эксперименты с длительным пребыванием людей в пещерах). Но не все понимают, что время двойственно. В соционе роль таймера играют два типа – «Критик» и «Аналитик».

Интересно, что многие эксперименты показывают, что внутренний таймер человека может ускоряться или замедляться под действием стресса (функции F и E) – то есть эмоции и силы, направленные на весь социон, будут либо дуальны, либо конфликтны ему. Но никогда не будут нейтральны.

Это два типа часов – западного образца (так называемое линейное время) или восточного типа (так называемое циклическое время). За линейный отсчет времени в соционе отвечает рациональный «Аналитик», а за циклическое время – иррациональный «Критик».

Старение (обретение мудрости, обладание информацией ассоциируется со старостью) – это неизбежный процесс растраты энергии и накопления информации. Квадры различным образом участвуют в этом процессе. Важно уяснить, что восходящие квадры (обладающие избытком энергии, но недостатком информации) и нисходящие квадры (испытывающие недостаток энергии, зато имеющие избыток информации) обладают разным системным «возрастом». Первую половину жизни социона определяют

квадры альфа и бета (восходящие, молодые), а вторую – гамма и дельта (нисходящие, старые).

Далее включаются в дело признаки аристократы/демократы. Когда организованность и сплоченность не очень востребована, – а это бывает в условиях достаточных или избыточных ресурсов, – верх берут индивидуалистические ценности (демократия). В противоположном случае, кода необходимо выжить в тяжелых условиях, – более востребованы коллективистские ценности (аристократия). Так как стартовые ресурсы сами по себе не прибавляются, то и общество, потребляющее их для своих нужд, неизбежно движется от меньшей организации к большей организации, то есть от демократии к аристократии, от разрозненности к сплоченности. Подчеркну, что речь идет, конечно, не о политическом устройстве, а о психологических системах ценностей.

Вот и получаем сменяемость квадральных ценностей: восходящие демократы (альфа) – восходящие аристократы (бета) – нисходящие демократы (гамма) – нисходящие аристократы (дельта).

3. Устройство часов социона

Часы социона имеют другой циферблат – он разбит на 16 делений, а не 12, как привыкли люди большинства культур.

Рассмотрим непрерывную цепь перемен от первого типа, открывающего социон, до последнего, который его заканчивает.

В основе моего рассмотрения лежит ***единый энергетический ритм*** (подробнее о нем я докладывал на предыдущей конференции: так называемый «закон четырех фаз»). Его энергетические стадии я записываю так:

максимум → оптимум →
→ минимум → пессимум

Обратимся к природным аналогиям этого цикла: утро, день, вечер, ночь или весна, лето, осень, зима. По такому принципу обновляется природа и таким же образом построено движение энергии и информации в соционе. Четыре квадры по отношению друг к другу – это как времена суток или сезоны в природе, неумолимо следующие чередой. Эти главные периоды любого энергетического процесса моделируют полный цикл жизни социона.

Информационную сторону цикла передают сменяющие друг друга квадры, представляющие собой системы ценностей, мотивирующие людей действовать тем или иным образом.

Внутри этого большего цикла раскручивается меньший цикл сменяемости колец заказа – энергетический (отсылаю вас к своему докладу на предыдущей конференции):

революция → трансформация →
→ эволюция → инволюция

Социотип, совершающий революцию и дающий энерготолчок для последующих событий, будет называться ***лидером*** квадры. Новый образ жизни распространяется по сети коммуникативных каналов, трансформируя старые ценности в новые, и делает это второй участник, которого я буду называть ***внедрителем*** квадры. После этого происходит перелом и квадральные ценности продолжают свое существование эволюционным путем. Так делает свое дело ***стабилизатор*** квадры. И, наконец, внутри стабильного, но изрядно поднадоевшего общества включаются процессы инволюции – свертки его ценностей. Эту миссию выполняет четвертый участник квадры – ее ***корректор***.

4. Подробное рассмотрение четырех периодов в полном цикле социона

Рассматриваются только четыре вехи в цикле каждого социотипа. Это делается не только по причине краткости рассмотрения, но и потому, что на социум работает только половина индивидуальной психики – так называемое ***экстернальное*** кольцо функций.

Итак, начнем по порядку.

4.1. Период первой квадры (детство социона)

Искатель как лидер квадры

Им движет сильное любопытство. Когда перспективная новинка найдена, просыпается деловая смекалка изобретателя и создается опытный образец. Несмотря на все его недоработанность и сырость, Искатель настойчиво пытается внедрить, защитить, пробить свое изобретение. И кто-то поддается и пытается использовать как надежный инструмент и массовый продукт. Но, к сожалению, ожидаемого эффекта нет. Включаешь – не работает. Требуются большие дополнительные затраты. Наступает разочарование, негативная эмоциональная реакция.

Энтузиаст как внедритель квадры

На втором этапе основную роль в квадре начинает играть Энтузиаст – наиболее радушный и гостеприимный тип в соционе. Благодаря его позитивной эмоциональной энергетике, умению заинтересовать своим примером и доходчиво показать преимущества нового продукта первоначальная идея начинает овладевать маленькими группами людей, согласными заниматься новинкой на энтузиазме. Преодолевая инерцию и безразличие обывателя, Энтузиаст «заботливо» навязывает ему продукт, которым увлечен сам. Чем больше растет сеть, тем больше сил тратит Энтузиаст на то, чтобы удержать людей. Быстрой отдачи, как вы помните, нет. Многие не оценивают его старания, уходят. Происходит распыление и измельчение, вместо четкой системы – мелочный бизнес. Энтузиаст обижается. Убеждаясь, что ожидаемой отдачи нет, переходит на параллельные проекты. Со временем мелкотемье и распыление съедают его энергетический заряд окончательно.

Посредник как стабилизатор квадры

На этом этапе выдвигается Посредник, который переключается с охвата территории на качественную проработку и стремится совместить приятное с полезным согласно принципу удовольствия, которым он как никто другой руководствуется в своей жизни. Идея или продукт становится благодаря его усилиям достоянием малой комфортной группы. Экспансии уже нет, люди занимаются проектом в условиях дружелюбия, соединяясь по симпатиям – антипатиям. Наступает стабильная стадия, без скачков и радикальных перемен. Она может длиться довольно долго, если отсутствуют конкуренты. Беда лишь в том, что справившись с задачей внутреннего согласования, отдельные группы проходят точку невозврата и группировки уже не смогут объединиться, хотя и будут искать компромиссные решения ради мирного сосуществования. Наступает раздробленность и ***замыкание*** на самих себя.

Аналитик как корректор квадры

На завершающем этапе жизни первой квадры первоначальная идея или продукт дорабатываются, не оправдавшие ожидания моменты отбрасываются. Это этап Аналитика. Система реорганизуется так, что становится, наконец, жизнеспособной. Из красивой идеи она, наконец, становится четкой системой. Появляется обозримый план ее обкатки, практической проверки и завершения. Шаг за шагом этот план выполняется. Вслед за этим наступает ***дистанцирование***, так как другие разработчики не собираются сворачивать свои планы и не признают, что проект исчерпан. В то время как они остаются при своем мнении,

отвергая анализ и коррекцию, продукт берет на вооружение вторая квадра. Сам Аналитик не обладает необходимыми пробивными качествами, чтобы закрепить, отстоять или широко внедрить систему. Спустя некоторое время он оказывается вытесненным из квадры, а также отстраненным от реформированной им системы. Эстафета переходит ко второй квадре. Начинается активная фаза роста.

4.2. Период второй квадры (молодость социона)

Наставник как лидер квадры

Рожденный для больших дел, наделенный бунтарским характером и умеющий влиять на большие массы людей Наставник подхватывает созревшую идею и, оформив ее нужным образом, активно и убежденно начинает продвигать ее вперед. Его талант заключается в том, что он подает материал так, что тот соответствует запросу эпохи. Смело бросая вызов, он пробивает своей энергетикой равнодушных и консерваторов. Идея становится инновационной практикой, воплощается в мощную организацию. Хотя переворот в умах состоялся, однако Наставник остановиться уже не может, он проповедует и агитирует дальше. Его энергия сжигает его изнутри, врагов и завистников становится все больше. Сами соратники его уже не выдерживают, ведь он никому не дает покоя, и если он не уходит в преподавание и обучение, находится способ, чтобы его устранить.

Маршал как внедритель квадры

Новый продукт или система становится господствующими, под нее выделяются материальные, человеческие, организационные ресурсы. Распределять эти ресурсы, особенно для изменяющейся ситуации, берется Маршал. Это боевой тип с быстрой реакцией, эффективный кризисный менеджер, который умело нажимает на рычаги администрирования, где нужно и с той силой, которой нужно, внедряет новую власть на местах. Гибко маневрируя, пренебрегая правилами и моральными нормами, желая получить быстрый результат, Маршал достигает своего, но какой ценой? Сконцентрировав в своих руках ресурсы, подавив сопротивление, он впадает в плохое настроение; сомнения, угрызения совести начинают овладевать им и тут открываются лишь два пути – либо раскаяние, либо забыться в кутежах, охотах, зрелищах и т.п.

Инспектор как стабилизатор квадры

После того как новый продукт или способ внедрен, первоначальные бури остаются позади. Социум стремится к стабильной жизни. Эту стабильность путем поддержания порядка обеспечивает Инспектор. Тот, кто следует установленным правилам, соблюдает дисциплину, живет спокойно, достаточно комфортно и не беспокоится о своем будущем. Под управлением Инспектора отсекаются любые возмутители системы. Особое внимание уделяется репутации, идеологии, культивированию победивших традиций. Идя таким путем, Инспектор все больше погружается в бюрократизм, консерватизм, упрямое игнорирование альтернатив. Все больше нарастает отставание. Такова плата за спокойную и предсказуемую жизнь.

Лирик как корректор квадры

Жесткая система, подавляя реальных несогласных, порождает взлет фантазии и творчества в сфере искусства. В ее условиях расцветают фантазии и мечты. Наступает этап Лирика. Энергия людей, не изгнанных из системы, перенаправляется в культурное и художественное русло. Примирение, смягчение цензуры, разрешение конфликта личности и общества, поиски новых форм самовыражения. Вместо бунта изящество и умение оставаться собой. До поры до времени недовольство прячется за улыбкой. Но внезапно звучит «нет» и система вдруг дает сбой. Неподчинение. Один раз, другой. И тут либо надо становиться прагматичным, либо остаться под развалинами того, что раньше было так дорого – вновь точка бифуркации. Крах мечты. Конец романтико-силовых ценностей.

4.3. Период третьей квадры (зрелость социона)

Политик как лидер квадры

Система разваливается, необходимо быстро ориентироваться, перестраиваться с того, за что боролись и считали правильным, на более реалистичное и выгодное. Политик открывает этап выборов, переговоров, соглашений и компромиссов. Все перекраивается и перестраивается, заключаются самые противоречивые коалиции, индивид, наконец-то, получает право собственного выбора. Однако тут же запускаются торги и неизбежно им сопутствующие манипуляции. Очень много обещают, пользуясь моментом и краткосрочным кредитом доверия. Эмоции преодолевают идеологические барьеры, на свободу вырываются инстинкты, активно раскручиваются ранее запретные или неприличные темы. Все продается и покупается. Долгожданная свобода оборачивается вседозволенностью, двойными стандартами, и, в конечном итоге, анархией.

Предприниматель как внедритель квадры

В этих условиях, начинается активное предпринимательство, построенное на движении ресурсов, их перепродаже и прокручивании внезапно появившихся денег. Открывается этап Предпринимателя. Здесь нельзя ждать, иначе будет поздно. Предприниматель смело идет на риск, веря в успех. Реализуются нераскрытые ранее возможности. Внедряется либерально-прагматическая программа квадры. Все эти действия порождают немалый стресс, сопровождаются эмоциями. Изображается позитивный имидж, хотя внутренне напряжение может зашкаливать. Тем более, что денежный успех разрушает отношения с соратниками. Рыночный механизм саморегуляции перестает срабатывать. В итоге все идет к кризису, спаду и саморазрушению.

Критик как стабилизатор квадры

С критического осмысления предыдущих событий начинается зрелость. «С наскоку» уже не получается. Востребовано теперь совсем иное – выжидание подходящего момента, просчет вариантов. Вместо инновационного риска и экспансии приходит время вдумчивого планирования, стратегия. Вырабатывается целая сложная система сдержек и противовесов, постепенно накапливается «подушка безопасности». Глубокое исследование рынка, статистика, оптимизация затрат окончательно сменяют этап «первоначального накопления». Больше ценят образованность. Происходит вторичное накопление за счет экономии, скрупулезного анализа, прогнозирования. Поначалу все приветствуют долгожданную стабильность. Однако она неизбежно перерастает в застой.

Хранитель как корректор квадры

Цинизм и огульная критика, господство прагматичной наживы перестает отражать интересы социума. Неизбежно начинается возврат к «вечным ценностям» человеческих отношений, семьи, поддержки в трудные минуты. Разворачивается забота о социально незащищенных слоях, благотворительность богатых, возрастает интерес к религиозным традициям. От накопления средств переходят к их использованию, а также разумному сбережению. На этапе Хранителя востребована помощь и спасение, причем не на словах, а реальным действием. Центр внимания переносится на обустройство своей территории.

Таким образом, алчность человеческой натуры уравновешивается внутренними регуляторами морального характера. Приветствуется только честный заработок. Вместе с переходом от первоначальной свободы к сознательному самоограничению завершается третья квадра.

4.4. Период четвертой квадры (старость социона)

Администратор как лидер квадры

Четвертая, завершающая квадра начинается с ***административной революции*** – делегирования полномочий на места. Прекращается работа с целью прибыли и обогащения, начинается работа как реализация своих талантов. Работающий по призванию, а не принуждению выкладывается по максимуму. Приходит достаток, удовлетворение основных человеческих потребностей. Однако сил и времени на все не хватает. А от работы никак не оторваться. Постоянно преследует озабоченность и нервность, что не все сделал как нужно. И вдруг – конец карьеры, пора на покой. Все функционирует и без тебя, техническая сторона отработана до мелочей. Мозг пронизывает мысль о своей ненужности. И чтобы не «загрызла» тоска, остается лишь развивать себя через хобби.

Советчик как внедритель квадры

Продуктивная работа, сменяющий ее организованный отдых, все это однообразие навевает тоску. Развеять скуку, сработать на исключение из правил, подчеркнуть индивидуальность призван Советчик, выполняющий роль внедрителя квадральных ценностей. Он хорошо решает вопросы удовлетворения нестандартных и альтернативных запросов. Улавливая скрытые способности людей, он умеет их воодушевить, посоветовать то, что им действительно интересно, подтолкнуть к удачному выбору. Создаются сети разнообразных клубов по интересам. Причем речь идет не только о профессии или способе занять себя, но и о выборе спутника жизни. Однако потребности людей не имеют границ: все быстро приедается, нужны все более изощренные способы, чтобы освежить чувства и пробудить угасающий интерес. Альтернативы истощаются. Если и дальше следовать по этому пути, интерес сменяется безразличием, распадом и дезорганизацией.

Гуманист как стабилизатор квадры

Чтобы этого не произошло, эстафету подхватывает Гуманист, чья роль состоит в том, чтобы внести в уставшее общество стабильность. Именно люди этого типа «врачуют душу» разочаровавшимся, способны утешить разуверившихся. Они несут своей деятельностью идею доброты через конкретные дела. А главное – собственный пример скромной жизни. Таким образом, регулирующим фактором жизни становится мораль, а точнее общечеловеческие ценности. Чувство долга бременем ложится на человека, заставляя душу трудиться, а не развлекаться. Результат гуманного существования – совестливость – перерастает в чувство вины. Научно-технический прогресс все больше тормозится, поскольку он никогда не мог обходиться без насилия над стариной и без экспериментов, которые редко бывают гуманными.

Мастер как корректор квадры

Система, наконец, достигает совершенства. Общество на своем последнем этапе – этапе мастерства – научилось сочетать крайности в гармоничной пропорции. Царит комфортный порядок. Ловкость и техничность, рациональное использование всех ресурсов оставляет все больше свободного времени. Но чему себя посвятить? Все уже было.

Да, именно Мастер достигает максимального коэффициента полезного действия в конкретном деле. И в то же время проявляет минимальный энтузиазм. Пассионарности (способности жертвовать собой ради далекой цели) уже давно нет. Все заканчивается апатией. Наступает самое энергетически выгодное существование истощившей свои ресурсы системы – спячка. Так приходит конец социону. В сладком сне-анабиозе он будет пребывать так долго, пока не найдется случайный Искатель и не зажжет в нем новую искру жизни.

5. Выводы

5.1. На всех уровнях коммуникативного пространства – от нижнего функционального до верхнего соционного – действует единая внутренняя логика перемен: ***система проживает четыре периода, каждый из которых делится на четыре этапа.***

Однако такая четкая картина последовательных фаз не видна в малом масштабе. Чем ниже мы опускаемся, тем сильнее ошибки, отклонения, замедления или ускорения усредненного ритма. На близких дистанциях мы отчетливо видим лишь темпераменты и установки, то есть первую организацию социона (социон близких дистанций). Кажется, что здесь господствует произвольный выбор сильной личности (темперамент), которая преследует свои интересы (установка).

5.2. Чем дольше живет и действует социон как связная система, тем сильнее нарастает его организация в виде все большей специализации, сначала в рамках квадры (каждый квадральный тип занимает свою нишу), а затем и социона (каждая квадра четко несет свои ценности). Закономерности этого плана доступны для осознанного и непредвзятого изучения лишь для внешнего независимого наблюдателя.

Если какая-то группа пришла к состоянию идеального социона, то это и есть ее финал, смерть. Жизнь системы – не что иное, как сложное извилистое движение по направлению к соционному аттрактору. И вот финишная черта – максимум информации. Цель достигнута. Таймер остановился.

5.3. Соционика – это наука для старого (нисходящего) социума, специализированного и экономного. Ресурсов осталось очень мало, надо их расходовать очень эффективно, а значит, специализировано. Важно убирать лишнее дублирование и непрофессионализм (когда ученый собирает картошку на полях, а управленец превращает науку в бюрократический механизм).

5.4. Нет ничего более полезного, чем осознание и управление своей миссией в социуме. В этом и заключается юнговская индивидуация – обретение Самости. Это и есть актуализация по Маслоу.

Начинайте проводить коммуникативные тренинги, построенные по соционной программе. Собирайте социон, делитесь на группы, моделируйте квадральную динамику. Начнет включаться эффект самоорганизации.

Очень полезно сравнить переживание принадлежности к социону с переживанием индукции в толпе. Это совершенно разные чувства и мысли. Толпа энергоизбыточна и деструктивна, а социон энергооптимален и конструктивен.

Эффект очищения и осознания своей нужности для общества имеет большой психотерапевтический эффект. Прошедшие такие тренинги при наличии достаточной мотивации, пропустившие ритм социона через свой мозг и свое сердце, становятся другими людьми. Людьми-трансмиттерами, модулирующими окружающее психологическое пространство. Несущими заряд чистой энергии будущей гуманитарной цивилизации.

Савелий Кашницкий

Конфликт северо-запада и юго-востока.

Адаптационная миграция соционов



Савелий Кашницкий – журналист (работает в газете «АиФ»). Соционику начал изучать в 1984 году непосредственно у Аушры Аугустинавичюте. Автор двух книг по соционике – «Среди людей» и «16 граней соционa».

Мы живем в мире, построенном по закону нарушенной симметрии, или, специально выделяя мир как пространство мыслящей материи, – по закону билатеральной симметрии. Это особая симметрия, присущая живым организмам: идентичность или схожесть правой и левой половин организма при несущественных отличиях расположения внутренних органов (к примеру, сердце – слева, печень – справа) [8]. Поскольку Творец создал человека по своему образу и подобию, все, к чему творчески прикоснулась рука созидающего человека, тоже приобретает структуру нарушенной симметрии [6].

Как отметил Гете в своем трактате о симметрии, полная, идеальная симметрия делает объект тривиальным, символизируя вырождение [8]. Нарушение симметрии происходит по определенным законам. Наиболее фундаментальный и известный со времен античности – закон золотого сечения. Наглядный пример золотого сечения – стандартный лист писчей бумаги: согнул пополам – и у половинки точно та же пропорция, что у целого; сколько раз ни сгибай пополам – пропорция сохраняется. Леонардо да Винчи, а вслед за ним целое направление в математике определили: чем совершеннее произведение искусства, тем ближе его пропорции к золотому сечению.

Учение о психологических типах К.Г. Юнга, а вслед за ним соционика А. Аугустинавичюте предложили математическое описание социума [1]. Понятно, что это наиболее совершенное произведение, и потому должно в полной мере соответствовать закону золотого сечения. Первые соционические модели – Ю и А, а также таблица интертипных отношений В. Ляшкявичюса в неявном виде содержат нарушения симметрии, но не дают им точных, количественных характеристик. Принцип красоты и гармонии, интуитивно угаданный создательницей соционики, должен был найти строгое выражение.

И это открытие со всей неизбежностью последовало в работе Г.А. Шульмана, открывшего пространственные интертипные соотношения, названные им Периодической системой социона (ПСС) [10]. В отличие от геометрической модели А. Аугустинавичюте, выстроившей четыре квадры и 16 типов на равноудаленных позициях в замкнутых контурах, Шульман построил двухполюсную систему. На одном полюсе оказался соционик ЛСЭ, на противоположном – ИЭИ. Шесть вертикальных периодов и семь горизонтальных уровней, в гнездах которых расположились 16 соционов, имеют строгое математическое обоснование и исключают авторский произвол.

Автору данной статьи представился случай дополнить ПСС Шульмана закономерностями, полученными математиком М.А. Марутаевым в его теории качественной симметрии. В результате такого объединения двух систем появилась возможность соотнести все пропорциональные деления социона с «числами гармонии Марутаева», представляющими собой инструмент для измерения гармонической упорядоченности частей и целого. Результат поразил своей непредсказуемой идеальностью: гармоническая упорядоченность социона оказалась равной возможному теоретическому максимуму – 80% [5]. Это больше «индекса гармонии» комплекса пирамид в долине Гизе (79,6%) – самого совершенного произведения из всего исторического наследия человечества и больше аналогичного параметра храма Парфенон на афинском акрополе (73%) – прекраснейшего, по общему признанию, архитектурного сооружения греческой античности [4]. Эти подсчеты убедили в принципиальной объективности ПСС Шульмана как математического аппарата для описания закономерности нарушенной симметрии того множества объектов, которое относится к категории живого.

Единственное, чего, на наш взгляд, не хватает работе Г.А. Шульмана, столь же строгого обоснования выбора базисных полюсов ЛСЭ и ИЭИ. Строго говоря, в соционе можно выделить 120 подобных полюсов, и каждый из них сформирует особое распределение соционов. Однако реально соответствует наблюдаемым практикующими соционикам закономерностям лишь единственное распределение – то самое, что интуитивно найдено Г.А. Шульманом. Ссылка автора на то, что иерархию соционических дихотомий, определившую данное распределение, он вывел, исходя из частоты сбоев теста MBTI при определении соционов [9], не удовлетворяет коллег-соционикам, по-видимому,



Рис. 1. ПСС Шульмана

субъективным характером используемого критерия. В то время как математический характер распределения социотипов на плоскости требует критериев объективных, приводящих к однозначной повторяемости результатов. Этот недочет, на наш взгляд, на долгие годы затормозил широкое практическое использование ПСС Шульмана.

Но помня, что в интуитивно найденной Г.А. Шульманом закономерности лежат объективные законы реального мира, мы решили продолжить исследование ПСС, присмотревшись к семантике аспектов, выделенных как базовые для полюсов данного конкретного распределения. Для ЛСЭ в разложении по базису Юнга, это экстраверсия, рациональность, логика и сенсорика (соответственно, на противоположном полюсе ИЭИ – интроверсия, иррациональность, этика и интуиция). Зададимся простым житейским вопросом: на каком полюсе легче жить в нашем земном материальном мире?

Даже не надо углубляться в премудрости соционики, чтобы однозначно заключить: на полюсе ЛСЭ. Это так же бесспорно, как утверждение, что праворуким людям живется комфортней, чем леворуким. Просто потому, что численное преобладание правшей над левшами – по разным данным, от 75 до 90% [2] – приспособило нашу цивилизацию под удобство праворуких, напрочь игнорируя проблемы и трудности, возникающие у левшей: дверные ручки, турникеты в метро, клавиатура компьютеров и т.п. Леворуким не остается ничего другого, как приспосабливаться к навязанной им неуютной и агрессивной среде. Либо в детстве переучиваться на «праворукие» стандарты, что, как выяснилось, чревато психическим дискомфортом и неврозами.

Жизнь в нашем мире – это сплошь внимание к множественности и многовариантности объектов окружающей действительности (экстраверсия), планирование своих действий (рациональность), включенность в технологические процессы для добывания средств на жизнь (логика) и борьба за выживание (сенсорика). Противоположным качествам – погруженности во внутренний мир (интроверсия), спонтанности действий и поступков (иррациональность), теплым взаимодействиям с людьми (этика) и романтической мечтательности (интуиция) не то чтобы совсем нет места в жизни, но за приверженность к таким качествам приходится расплачиваться, занимая положение аутсайдера. Насколько неуютно жить людям социотипа ИЭИ в мире, приспособленном для ЛСЭ, убедительно показал тот же Г.А. Шульман, размышляя о «вселенском одиночестве» Есенина (псевдоним ИЭИ) [11].

Анализ распределения социотипов на плоскости в базисной полярной паре ЛСЭ–ИЭИ приводит к простому выводу: чем левее и выше расположен социотип, тем он более адаптирован ук условиям жизни в реальном мире. И наоборот, чем дальше вправо и вниз, тем трудней. Так, нетрудно заметить и признать, исходя из простейших соционических наблюдений над людьми, что СЛЭ практически столь же силен и так же склонен доминировать в социуме, как ЛСЭ. Не многим уступают им СЭЭ, ЭСЭ и ЛИЭ. В то же время предельная в соционе слабость и неустроенность ИЭИ сопоставима с такими же проблемами ИЭЭ. Не намного опережают их в приспособленности к жизни ИЛЭ, ИЛИ и СЭИ. Зато ЭИЭ и СЛИ, «сидящие» в центре ПСС, примерно близки по признаку адаптивности; не потому ли их номинальный конфликт выражен наименее ярко по сравнению с семью другими конфликтными парами социона?

Если всю ПСС Шульмана рассечь диагональю, идущей из левого нижнего угла в правый верхний, мы увидим, что распределенный на плоскости социон делится на две численно равные, но полярные части: более приспособленную к реальной жизни левую верхнюю половину (с преобладанием в ней экстраверсии, рациональности, логики и сенсорики) и менее приспособленную правую нижнюю половину (с преобладанием в ней интроверсии, иррациональности, этики и интуиции).

Принципиально существует две стратегии выживания: приспособить окружающий мир для себя и приспособиться под него. Применительно к социотипам это означает выбрать такой род занятий и ближайшее окружение, чтобы нагружались преимущественно сильные функции и ограждались от напряжения слабые (первый путь), либо так натренировать слабые функции, чтобы они могли играть роль сильных, иначе говоря, жить в «соционической маске» (второй путь). Гуманистический смысл всего соционического учения как раз и состоит в доказательствах принципиального преимущества первого пути. Но жизнь многовариантна и сложна, поэтому второй путь вопреки здравому соционическому смыслу также имеет место. Его можно образно назвать адаптационной эмиграцией социотипов. Как и обычная эмиграция – переезд на жительство в другую страну – она создает лишь видимость решения проблем: сменой места обитания их не

решишь, или, иначе говоря, от себя не убежишь.

Аналогия ухода от своего социотипа, понимаемого как проблемный, в другой, воспринимаемый более комфортным, и эмиграции в другую страну, как правило, более развитую, а значит, более сильную по критериям социального устройства, подсказала еще одну трактовку распределения социотипов на плоскости – в системе географических координат. Представим себе полюс ЛСЭ как запад, противоположный полюс ИЭИ как восток. Север и юг на нашем «компасе Шульмана» выражены не столь отчетливо: давайте считать, что ближе всех к северу расположен СЛЭ, а к югу ИЭЭ.

Переходя к реальной географической карте (для простоты рассуждений ограничимся Европой – см. иллюстрацию), отметим, что и здесь – но с учетом истории развития цивилизаций – более сильными и комфортными для проживания оказываются запад и север, более зависимыми и проблемными – восток и юг. Если от строго географических определений запада и востока перейти к историко-культурным, окажется, что запад символизирует развитость, преуспевание, законность, демократизм, экологическую и бытовую чистоту, восток же – отсталость, нужду, подмену законов обычаями, авторитарность, экологическую и бытовую грязь. Неслучайно миграционные потоки не только последних десятилетий, но исторического добровольного перемещения человеческих масс устремлены с историко-культурного востока (куда относятся, к примеру, далеко выдвинутые на географический запад Тунис и Марокко) на запад (европейский северо-запад плюс Северная Америка и культурно близкие им Австралия и Новая Зеландия).

Поляризация по направлению северо-запад – юго-восток имеет многовековую историю. Примерно в том же пространственном соотношении противостояли племена дорийцев и ионийцев, с одной стороны, и ликийцев, персов, протоарабов, с другой; позже – древние римляне и варвары Востока – скифы, Гунны, готы, Рим и Константинополь, европейские колонизаторы – народы афро-азиатских колоний. Историческая граница двух

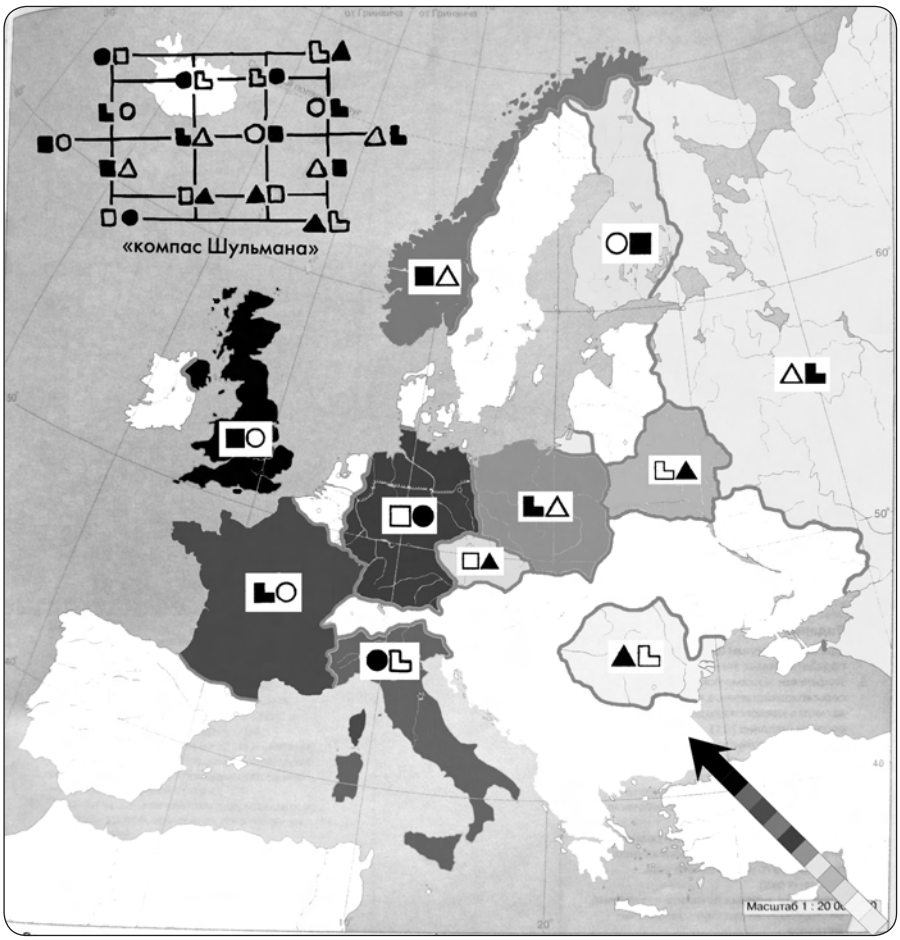


Рис. 2. Европа в ПСС-координатах

цивилизаций (и двух психоинформационных половин социона) отнюдь не стерта многократными переменами государственных границ. И сегодня ощущается водораздел историко-культурных запада и востока, проходящий примерно по границе Польши и Белоруссии, Западной и Восточной Украины, Хорватии и Сербии.

Киевский профессор-генетик Вячеслав Коновалов в готовящейся к выходу в свет монографии о трансмутациях отмечает лучшую приспособленность к экологическим нарушениям среды брюнетов по сравнению с блондинами, так как брюнеты исторически формировались в худших условиях. Блондины (правомерно сказать: люди арийского типа) имеют более низкий порог чувствительности и раньше сдаются под напором неблагоприятных воздействий. Не потому ли партия «зеленых» и другие общественные движения в защиту окружающей среды формируются европейцами, в том числе переселившимися за океан?

Отмеченные аналогии «компаса Шульмана» и исторической географической карты находят многожественные подтверждения в этносоционике – направлении, пока еще недостаточно разработанном, но от того не менее объективном (объективность доказывают методы лингвистического анализа фразеологизмов национальных языков при выявлении преобладания определенных соционических аспектов в исследуемой культуре [3]). На базовых полюсах «компаса Шульмана» в качестве ЛСЭ и ИЭИ находятся две культуры – англосаксонская и русская. К адаптированным (а значит, наиболее успешным) этнокультурным сообществам относятся британское (в этносоционике описывается интегральным социотипом ЛСЭ), французское (ЭСЭ), норвежское (ЛИЭ), итальянское (СЭЭ), германское (ЛСИ) – все они равно ассоциируются как понятием запад, так с левой верхней ориентацией на «компасе Шульмана». И наоборот, Россия и Иран (ИЭИ), Украина и Белоруссия (ЭИИ), Болгария (СЭИ), Румыния (ИЭЭ), Чехия (ИЛИ), Индия (ИЛИ) олицетворяют как историко-географический восток, так и пра-

вую нижнюю половину на «компасе Шульмана». (Намеренно избегаем в приведенных примерах спорных идентификаций, чтобы на устоявшихся образцах подчеркнуть интересующую нас тенденцию.)

В реальном мире вектор роста качества жизни имеет четко выраженное направление – с юго-востока на северо-запад. Естественно, он совпадает с вектором миграционных предпочтений. Возвращаясь к ПСС, которую теперь целесообразней называть «компасом Шульмана», увидим, что тот же вектор доминирует в приспособительных смещениях «соционических масок». Так ли это?

Наш двадцатилетний опыт соционической практики подтверждает эту гипотезу: чаще встречаются искажения социотипов, связанные с мнимым перемещением к северо-западу по «компасу Шульмана». Иначе говоря, люди более склонны маскироваться под логиков и сенсориков. Несколько трудней иррационалу надеть на себя маску рационала, поскольку это качество врожденное, закрепленное в доминантных центрах коры головного мозга. Также нелегко сменить вертность – интроверту играть роль экстраверта, поскольку вертность в чистом виде трудно представить, она более явно проявляется в «окраске» логики-этики и сенсорики-интуиции. Вот почему, по нашим наблюдениям, статистически преобладают ролевые смещения этиков в сторону логиков и интуитов в сторону сенсориков.

Интересно соотнести этот вывод автора с наблюдениями коллег. Пилотный опрос одного из наиболее продуктивно и успешно работающих соционików – Е. А. Удаловой привел к частичному совпадению результатов. Елена Андреевна отметила гендерную определенность социальных предпочтений: мальчикам с детства вбивают в голову, что мужчина должен быть сильным и логичным, – потому-то мальчишки этики и интуиты всеми правдами и неправдами «накачивают мускулы» логики и сенсорики. Девочки же, напротив, стараются выглядеть слабыми и романтически-мечтательными, поэтому «маски» ИЭИ и ЭИИ для них настолько привлекательны, что женское смещение в сторону этики и интуиции становится заметным на тестировании. Думается, однако, эти выводы следует уточнить с учетом коллективного практического опыта коллег-соционików.

Заметим попутно, что гендерная определенность социальных предпочтений отнюдь не является органично присущей социону, как склонны считать некоторые коллеги (см., к примеру, «рейтинг мужественности» социотипов [7]). Иными словами, нельзя сказать, что СЛЭ мужественней, чем ЭИИ. Просто в социуме так выстроены приоритеты – против законов гендерно изотропной человеческой природы, что более высокая адаптивность СЛЭ навязывается как норма мужского начала. Что, в свою очередь, может вызвать определенные комплексы у «менее мужественных» социотипов и их внутреннее психологическое побуждение спрятать свою мнимую слабость за маской, позаимствованной из района «мужского» полюса на «компасе Шульмана».

Практика соционики, при всем ее промежуточном положении между научной технологией и ремеслом с элементами искусства, на наш взгляд, все же опережает философское осмысление тех уроков, которые дает нам эта новая наука. Принципиально билатерально-асимметричная природа человека, социума и социона находится в трагическом противоречии с хаотично-асимметричным устройством материально-бытовой ипостаси цивилизации. Мир более адаптирован для рациональных экстравертов с преобладанием в сознании логики и сенсорики. Так было всегда, по крайней мере, в научно обозримой истории. Поэтому северо-западная ценностная ориентация нашей цивилизации совпадает с северо-западным полюсом адаптационных предпочтений на «компасе Шульмана». А эмиграция из «развивающихся» стран с юго-востока на северо-запад имеет соционический аналог – социотипные искажения, ориентированные на тот же северо-западный полюс.

Запад есть запад, остается нам адаптировать максиму, ставшую трюизмом, восток есть восток, и вместе им нигде, кроме середины «компаса Шульмана», не сойтись.

Рисунок карты – Илья Кашницкий

Литература

1. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–5/1997.
2. Брагина Н.Н., Доброхотова Т.А. Функциональные асимметрии человека. М., Медицина, 1988.
3. Кашницкий Д.С. Определение интегральных социотипов народов с помощью фразеологизмов национальных языков // Доклад на Научно-практической конференции по соционике, Москва, 2000 г.
4. Кашницкий С. Божественной гармонии секрет // Архитектура, №№23–24/1987
5. Кашницкий С.Е. Социон как гармонический абсолют // Соционика, ментология и психология личности, №3/1997, с.38–43; Психология и соционика межличностных отношений. №9/2005, с.24–28.
6. Марутаев М.А. Гармония как закономерность природы // Золотое сечение. М., 1990, с. 130–233.
7. Мегедь В., Овчаров А. Характеры и отношения. М., Армада-пресс, 2002.
8. Урманцев Ю.А. Симметрия природы и природа симметрии. Философские и естественно-научные аспекты. М., ЛКИ, 2007.
9. Шульман Г.А. Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа // Соционика, ментология и психология личности,. №4/1996, с.34–45.
10. Шульман Г.А. Модель социона // Соционика, ментология и психология личности. №3/1995, с.8–20.
11. Шульман Г.А. Соционика изнутри. М., Доброе слово, 2007.

Вера Борисова

Соционика и метод системных расстановок

Как практикующему соционику и практикующему расстановщику, мне интересно исследовать возможности, возникающие при соединении этих направлений. Представляется, что такое соединение возможно, тем более не я первая, кому это пришло в голову (см. [1, 2]).

Кратко о расстановках. Это активно набирающий популярность метод. Автор метода – Берт Хеллингер, развитием расстановок занимались в основном немецкие психологи и семейные терапевты. По возрасту системные расстановки совпадают со многими направлениями «психологии новой волны», с соционикой в том числе. В основном расстановки по Хеллингеру используются как психотерапевтический метод решения проблем (краткосрочная терапия). Также к расстановкам относятся как к чему-то, что имеет отношение к духовным практикам.

Что главное в расстановках? Рассмотрение проблемы человека в системе. Это может быть семья, род. Может быть некая внутренняя система, например, я и мой страх, я и моя проблема, я и моя болезнь. Т.е. обязательно будут связи, взаимодействия. Система оценивается с точки зрения гармоничности, «правильности». Рассматривая взаимосвязи в системе, мы можем увидеть причины проблем, варианты развития ситуации и т.п.

Что роднит расстановки с духовными практиками и вообще с мистическими вещами – явление, называемое «поле». Когда мы делаем расстановку, мы владеем очень небольшим объемом информацией о клиенте, но нужная информация неким загадочным образом в расстановке проявляется. Расстановщики называют это полем. (Иногда это называют «внутренней реальностью клиента», или его подсознанием, имея в виду, что клиент все равно владеет информацией, даже если сам об этом не знает. Иногда признают, что это внешний по отношению к клиенту источник; здесь он приобретает некоторую мистическую окраску.)

Я вижу три основных направления соединения соционического подхода к психике человека и расстановочной практики.

Первое направление – **исследовательское**. Расстановки используются как методика краткосрочной терапии, т.е. работа с тем, что клиент определяет как проблему.

Если очень сильно обобщить, то можно сказать, что в расстановочной практике причины проблем – как правило, «общечеловеческие». Это либо ранняя травма (детская), т.е. причина – во взаимоотношениях с родителями; либо какие-то травматические события в семейной истории клиента. Война, например; семей, которых она не коснулась, практически нет. В расстановке мы можем видеть, как нарушение гармоничности системы приводит к тем или иным последствиям. Собственно, для получения хорошего результата терапии этим методом соционический тип человека значения не имеет. Но то, как эти последствия выражаются, как влияют на жизнь человека, как он обходится с тем, что «получил» – это типное. Например, в результате примерно одинаковой ранней травмы этик изо всех сил старается «быть хорошим», а логик – становится отстраненным.

Мы можем классифицировать проблемы по соционической схеме – например, проблемы по белой этике (отношения), или по черной логике (работа), и т.п. Здесь можно исследовать, насколько совпадает то, что человек осознает как проблему, с пространством тех или иных элементов соционической модели. Так, по моим наблюдениям (которых еще очень немного), «проблемы» проявляются чаще по инертному блоку. Вернее, по инертному блоку человек чувствует желание и потребность контроля (в пространстве функций блока, т.е. базовой и ТНС). Если же «что-то идет не так», контроль не удается – это ощущается как проблема, а поскольку это функции ментального кольца, хорошо осознаваемые, то и озвучивается запрос чаще по этим функциям.

Второе направление – **терапевтическое**. Я считаю, что соционический ТИМ (в ситуации психологической работы с клиентом) можно рассматривать как метафору внутренней реальности клиента, частей его личности, субличностей. И работать с этими частями можно в том числе и методом расстановок.

Так, в расстановках можно ставить фигуру болезни или симптома и смотреть, какое значение они имеют для клиента и в целом для системы, зачем они там нужны. По этой логике, можно, к примеру, болевую (или любую другую) функцию расставлять как фигуру симптома (если она ощущается как симптом или как проблема).

Иногда у человека бывает запрос на развитие функции: «хочу прокачать свою слабую функцию». Это тоже можно делать с помощью расстановки. Можно найти для этой функции более хорошее, более комфортное место. Так же, как мы работаем с семейной системой и пытаемся сделать более гармоничную и более правильную «картинку», выстроить фигуры в правильном порядке, – мне кажется, что можно точно так же выстраивать в некоем «правильном порядке» (который еще, может быть, надо поискать) соционические функции.

Третье направление – **диагностическое**.

Представляется, что расстановки можно использовать как вспомогательную (экспериментальную) методику диагностики (верификации) ТИМа. Поскольку расстановки работают с любой системой, а наши представления о типе информационного метаболизма психики – это система функций, то мы спокойно эту систему можем «расставить» и посмотреть.

Если ТИМ известен, расстановка может показать, насколько гармонично функционирует механизм ТИМа, как он проявляется в конкретном человеке. Это очень индивидуальные вещи, и это очень интересно наблюдать. Можно узнать нечто новое про свои малоосознаваемые функции, к примеру.

С помощью этого метода возможно исследовать какие-то сложные случаи, когда человек ведет себя не в соответствии с ТИМом. Когда какие-то условия воспитания или жизни приводят к появлению маски. Расстановка может показать эту историю и помочь «проработать» маску, проявить истинный ТИМ.

Литература:

1. Миронов В.В. Системные расстановки информационных аспектов.
2. Матвиенко М.А. Исследование модели А через информационные потоки.

Алексей Трехов, Павел Цыпин

Что мы знаем о признаках Рейнина?

(Глава 3 «Дихотомические признаки Аугустинавичюте-Рейнина» учебника «Основы соционики»)

В последнее время многие соционики активно используют признаки Аугустинавичюте-Рейнина в практической работе, делают на их основе разнообразные выводы. Чаще всего, к сожалению, в основу признаков АР кладется произвольная семантика, имеющая мало общего с той семантикой, которая следует из определений признаков, данных Аушрой. Авторам кажется необходимым отделить волюнтаристские наносы смысловых значений, приписываемым признакам АР, от того, что мы действительно имеем право им приписывать. Исследования семантики признаков АР, безусловно, должны продолжаться, но не в манере произвольного «эксперимента», а на базе исходных положений теории признаков Рейнина.

Одним из основополагающих принципов соционики является ***принцип дихотомии***. Он утверждает разделение рассматриваемого явления на две противоположные и не синтезируемые стороны. Это принцип «либо А, либо Б, третьего не дано». У каждой дихотомии, таким образом, существует два полюса, каждый из которых имеет свои характеристики, в данном случае – психологические. Вообще в жизни мы встречаем массу признаков, которые люди воспринимают и используют как дихотомические, например, «мужчина/женщина» (хотя, как известно, встречаются и гермафродиты), «добро/зло» (хотя в каждом конкретном случае еще надо разбираться, где что), «богатство/бедность» (хотя существует «средний класс»), «день/ночь» (хотя бывают утренние и вечерние сумерки) и т.п. То есть дихотомии в принципе условны и вводятся с целью упрощения картины изучаемого явления.

В соционике имеется 15 дихотомических признаков, которые были введены Аушрой Аугустинавичюте. Четыре из них (экстраверсия/интроверсия, рациональность/иррациональность, интуиция/сенсорика, логика/этика) были позаимствованы у К.Г. Юнга, остальные появились только в соционике. Мало того, четыре юнговских признака у Аушры Аугустинавичюте подверглись значительной ревизии и их нельзя считать полностью соответствующими тем смыслам, которые подразумевал К.Г. Юнг.

В соответствии с принципом дихотомии каждый признак утверждает, что ТИМ имеет только один полюс признака, а человек – носитель ТИМа может быть, например, либо логиком, либо этиком, но не может быть и тем, и другим одновременно. Синтез считается если не совершенно невозможным, то крайне маловероятным. Практически принцип дихотомии означает, что человек по каждому из признаков имеет свою ***индивидуальную*** степень выраженности признака, и она не может быть равна 50%. Например, если логика составляет около 53%, а этика – около 47%, то имеется тяготение в сторону логики, и данный человек, как мы считаем, имеет логический ТИМ. Также ясно, что значения 100% и 0% является вырожденными, то есть практически у психически здоровых людей не встречаются.

Каждый признак делит социон на две равные части, каждая из которых содержит ТИМы, имеющие один полюс признака, например, 8 ТИМов являются сенсорными, другие 8 – интуитивными; 8 ТИМов имеют полюс «конструктивизм», 8 – «эмотивизм».

Семантика признаков Аугустинавичюте-Рейнина (АР)

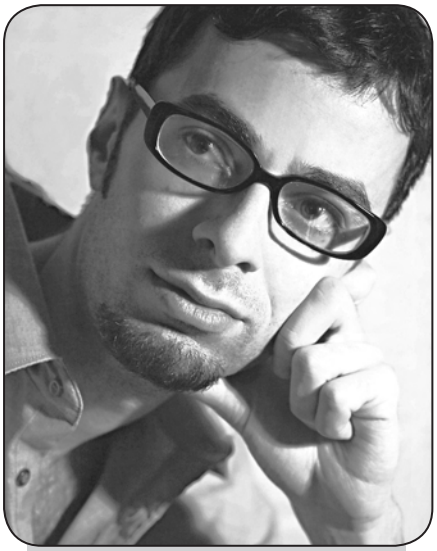
Каждый из 15 дихотомических признаков имеет свое смысловое наполнение в соответствии с тем, как этот признак определяется и каким именно образом получается из структуры и аспектного наполнения модели А.

Все признаки АР могут быть разделены на личные (индивидуальные) и соционные в соответствии со следующими критериями.



Трехов
Алексей Владимирович

Математик по образованию. Автор 20 теоретических и прикладных статей по соционике. Издатель соционической литературы (первый владелец ИГ «Черная белка»). Один из создателей Научного соционического общества и Школы структурной соционики.



Цыпин
Павел Евгеньевич

В соционике с 1999 г. Занимается преподаванием и консультированием. Автор работ по проблемам и технологиям типирования, теории интертипных отношений, психическим состояниям, соционическим аналогиям, знакам функций, системам подтипов, соционической профориентации и подбору команд, соционической структуре учебной группы, альтернативному базису соционики и др.

«Личное – это реализация индивидом своих планов и программ вне контекста соционных задач и активной социальной деятельности.

Социальное – это реализация индивидом какой-либо деятельности в рамках общества и в тесном контакте с подсистемами общества, но вне контекста соционной роли его ТИМа.

Соционное – это реализация индивидом соционной роли (или миссии) своего ТИМа в рамках деятельности тех или иных социальных структур. Соционная миссия заключается прежде всего в исполнении «межквадровой» роли программатора, реализатора, координатора или накопителя с учетом возможного «дрейфа» в любую квадру. Также соционная миссия может быть просто связана с реализацией аспектов ведущего блока ТИМа» [6].

Статика/динамика

Индивидуальный признак структуры речи. Показывает ориентацию человека либо на новые, либо на старые знания в процессе функционирования на личностном уровне.

▲ в ментальном кольце ориентирует статиков на новые знания, на постановку сложных, неоднозначных, подчас риторических вопросов. Все общепринятое для них не является в интеллектуальном плане неприкосновенным: если назрели сомнения, их следует высказать. Для статиков крайне важно заставить людей ***задуматься*** над какой-либо проблемой и склонить их самостоятельно найти ее решение. Один из ключевых вопросов статика: «а почему ***так***?» или «а почему ***именно*** так?».

Динамики в силу ментальной △ настроены прежде всего на трансляцию уже существующих и более или менее устоявшихся знаний, чутки к конъюнктуре; сложные вопросы и особенно подробные ***обсуждения*** проблем им неинтересны. Основной вопрос динамика: «нечто известно; что с ним ***делать***?». Другой типично динамический подход к информации: «***раньше*** было так, теперь – вот так, что же будет ***дальше***?». Сам процесс производства новой информации для динамика не приоритетен, а нередко и нецелесообразен. Динамик любит информацию не продуцировать, а использовать.

«Ментальное кольцо статика ориентировано на форму, внутреннее содержание объекта, нужды и потребности (желания). Ментальное же кольцо динамика ориентировано на происходящее с объектом и в объекте и на его ситуацию в пространстве и во времени.

Мышлению статика присуще мысленное приостанавливание всеобщего движения. Мышление динамика, наоборот, включается лишь после того, когда статический объект удается представить себе движущимся.

Как уже говорилось, у статика статические только ментальные блоки, витальные – динамические. Поэтому статик мыслит и говорит о статических аспектах внешнего мира, но его витальное кольцо является динамическим, он обычно подвижнее динамика. Это как бы двойная жизнь: индивид мыслит о статичном окружающем мире и одновременно старается к нему приспособиться большей внешней и внутренней активностью.

Динамик же, наоборот, думает и говорит о мире динамики, а своим витальным кольцом склонен пребывать в малоподвижной, статической жизни. Собственная активность осторожна, выжидательна, он действует только в том случае, когда уверен, что больше некому. Или некого послать или нельзя доверить, никто другой не справится. Но о том, что именно следует делать или не делать – говорится много. Цель – мысленная активация, программирование окружающих.

Все быстры на советы, коррекцию, поправки, контроль со своего ментального кольца. Это – его функция. Функция же витального кольца – действовать самому.

Движения динамиков всегда в большей или меньшей степени обдуманы с точки зрения их социальной рациональности и уместности, потому им присуща большая четкость, отчетливость, иногда и резкость. Это движения от ментального кольца, т.е. «от ума», а не от собственного тела. Движениям статика присущи импульсивность, плавность, натуральность, обусловленность непосредственными внешними обстоятельствами, командами и – не хватает обдуманности, учета поступков и эмоций других.

Цели и методы. Жизненные цели человека – в статическом кольце, методы и способы их достижения – в динамическом. Поэтому у статиков всегда много всевозможных целей, проблема с методами. А у динамиков – наоборот» [1].

«Каждый статик с помощью своего ментального кольца более или менее объективно знает, чего люди хотят или не хотят – ⌙, что им нужно – □, скрытые потенциальные возможности, способности, внутреннюю силу – ▲, их явные, наличные кинетические возможности, силу воли, способность мобилизоваться и мобилизовать – ●.

Каждый динамик более или менее объективно знает: что людей зажигает, расхолаживает и как этого добиться – ▙, почему они действуют или бездействуют, на что в собственной активностью и труде способны и как их заставить работать – ■, что им приятно или неприятно – О, что считают своевременным или несвоевременным – △» [1].

Статику трудно поддерживать режим постоянного внимания к чему-либо. Он нуждается в регулярных «отключениях» от какой-либо темы, чтобы подумать, поразмышлять и прийти к пониманию сути происходящего. При этом любой статик уверен, что именно непрерывность процесса работы и заслоняет от него эту суть. В условиях спокойной офисной, творческой или административной работы статик чувствует себя прекрасно, так как всегда имеет возможность взять «тайм-аут», чтобы осмотреться и отследить происходящее. Статик обычно отличается терпением в работе, и как бы дорого ни было для него время, он с пониманием относится к необходимости ожидания каких-либо результатов. Динамик, наоборот, не выносит периодов вынужденного бездействия, он не может работать вне какого-либо стойкого целенаправленного процесса. Динамик постоянно чем-то занят, его действия не имеют перерывов между собой, сравнительно высок автоматизм движений. Динамик, занятый любимым делом, напоминает робота, кем-то успешно запрограммированного на ударный труд.

Статики-школьники демонстрируют неважные результаты на уроках, когда нужно быстро реагировать на сигналы учителя, зато они сильны стабильным выполнением домашних заданий. Ученики-динамики вообще могут учиться только в школе, а оказавшись за пределами ее территории, они моментально вовлекаются в процессы развлечений; домашняя работа – крайне уязвимая сторона их обучения.

Интересно, что в работе динамик склонен вписываться в уже существующий ритм и способен эффективно действовать в его рамках, в то время как статик старается формировать ритм своих действий самостоятельно, что налагает большие ограничения на приемлемые для него виды деятельности. В чужой ритм статику вписаться трудно, а иногда – просто невозможно.

Квестимность/ деклатимность

Соционный признак структуры речи. Показывает, ориентирован ли

человек преимущественно на старые или новые знания в процессе функционирования на соционном уровне.

«На квестимов и деклатимов типы ИМ делятся по знаку статического кольца модели А. В каждом кольце соцпрогресса одно кольцо соцзаказа является квестимным, другое – деклатимным; одно кольцо соцконтроля – позитивным, другое – негативным» [1].

«В квестимы попадают все экстратимы с ментальным кольцом «+» и интротимы с ментальным кольцом «–». В деклатимы – наоборот.

Хотя признак выявлен достаточно давно, о его проявлениях в характере и поведении человека пока можно сказать очень немногое. О квестимах уже с самого начала было известно (это и послужило причиной данных этим типальным характеристикам названий), что эти люди говорят преимущественно в вопросительных интонациях и как бы менее категорично, чем деклатимы. Квестим всегда, в какой-то мере, спрашивает, как бы стараясь не навязывать свое мнение. В этих вопросительных интонациях подходящие типы видят мягкость, воспитанность и тому подобные признаки качества. Неподходящие – глупость, лень ума и прочие недостатки. У квестима в глазах вопросительный знак, у деклатима, склонного к декларированию, утверждению различных истин – восклицательный» [1].

«Об этих двух группах людей известно еще одно. У квестимов – склонность «вещать на месте». Они не то что не заботятся о слушателе, в них живет уверенность, что если он решил что-то сказать, то близкие явятся к нему, как только услышат начало этого вещания. ...Деклатимы в этом отношении представляют нечто совершенно иное. Они, прежде чем начать говорить, находят слушателя, а когда слышат, что в другой комнате начали разговаривать, идут посмотреть, что там происходит.

Можно еще добавить, что квестимов вдохновляют и растормаживают восклицательные знаки и категоричный тон деклатима, а деклатимов – вопросительные, требующие помощи и располагающие к совету интонации квестима» [1].

Речь квестима полна риторических вопросов, на которые он не ждет ответа (например, гамлетовское «Быть или не быть?»). Квестим обычно заканчивает фразу с повышением голоса или вопросительной интонацией; они не дожидаются внимания аудитории, а говорят «в воздух», будучи убежденными, что их слова ***все равно*** найдут своего слушателя. Если его откровенно игнорируют, квестим (особенно экстраверт) может повысить голос и перекричать невнимательных к его высказываниям. С таким человеком затруднена обратная речевая связь: он сосредоточен на том, ***что сказать***, какую вербальную конструкцию выдать, а не на восприятии внешнего сигнала.

Деклатимы, напротив, избегают вопросительных окончаний фраз, их речь более жесткая. Часто они в начале предложения ставят какой-либо вопрос, а в конце – сами на него отвечают и понижают голос. Деклатим настроен на визуальное и аудиальное улавливание вопросов окружающих и речевую формулировку четких ответов на них.

Такой человек очень внимателен к тому, что происходит в аудитории, перед которой он выступает, и не станет говорить, пока не убедиться, что внимание слушателей сконцентрировано на нем. Не любит перекрикивать и перебивать, не склонен (в отличие от квестима) спорить; он полагает свою точку зрения окончательной; хочет получить от аудитории вопросы и на них ответить. Сам нередко задает вопросы, на которые заранее знает ответы, чтобы «протестировать» свои позиции по данной проблеме.

Рациональность/ иррациональность

Индивидуальный признак целеполагания. Показывает приоритет цели либо метода в процессе функционирования на личностном уровне.

«Рациональность есть причинная обусловленность восприятия суждением; иррациональность есть причинная обусловленность суждения восприятием» [3].

«Это две группы моделей А, которые в случае образованности ЭГО из тех же п/т ЭМ имеют и дают разные программы. Потому что у шизотимов рациональные п/т играют роль акцептных, а у циклотимов роль продуктивных полутактов.

Акцептные п/т – питательная среда. У шизотимов она рациональная, у циклотимов – иррациональная. Шизотимы питаются рациональным, циклотимы – иррациональным аспектом окружающего мира.

	акцептные п/т	продуктивные п/т
циклотимы	●▲○△	■◣□◺
шизотимы	■◣□◺	●▲○△

Мир шизотима – мир эндогенных ◣ и экзогенных ■ процессов, ощущение системности □ и притягательности ◺. Притом все это ощущается физически не только как внешнее, но и как внутреннее: физическое желание, физическая потребность.

Объекты со своей формой ● и структурой ▲ – что-то вторичное, и даваемые ими сенсорно-темпорные ощущения даже как бы «договорное», как бы следствие функции, которую они исполняют. «Структура объекта такова, каковой мы договорились ее считать», – сказал мне один Штирлиц. «Как можно «договориться» о том, что является самой что ни есть объективной реальностью, если только не закрываешь глаз?» – удивляется циклотим.

Циклотим свой интеллект и вегетативную нервную систему питает информацией о форме ● объектов, об их структурах, времени △ функционирования и взаимодействии в пространстве О функционирования. Его мир – мир объектов и сенсорно-темпорных физических ощущений. К темпорным можно причислить ощущаемую человеком потребность к спешке или медлительности, ощущение своевременности или несвоевременности, долговременности и т.п. Происходящее с объектом – лишь следствие самого объекта в пространстве или времени. «Как не любить этого человека, – может сказать циклотим, – он так умен». Любовь становится следствием определенного свойства человека.

Циклотим видит объект и решает, где и как его можно использовать. Шизотим рассматривает функцию объекта и решает, каким должен быть сам объект. Можно сказать и по-другому – объективной данностью, на которую реагирует циклотим, является объект, его форма и структура. Объективной же данностью, на которую реагирует, к которой приспосабливается шизотим, выступают процессы, их внутреннее и внешнее содержание» [1].

Заметим, что Аушра Аугустинавичюте циклотимами называла иррационалов, а шизотимами – рационалов.

Для рационала информация, получаемая посредством восприятия, всегда вторична по отношению к собственному или чужому суждению. Эти суждения (т.е. аспекты информационного потока □ и ■, ◺ и ◣) символизируют методы действий, технологии выполнения различных операций. Они и первичны для рационалов: у них всегда под рукой привычный и отработанный метод, а целью обычно является поддержание работоспособности этого метода. Сомнений в

эффективности своей методологии у рационалов обычно не возникает, потому они и кажутся окружающим такими стойкими, несгибаемыми и «целеустремленными». Но это целеустремленность без явной цели, это просто утверждение излюбленных методов.

У иррационала первично непосредственное восприятие по информационным аспектам интуиции и сенсорики. Эти аспекты символизируют сами по себе объекты действительности и их характеристики. Также эти аспекты соотносятся с целевыми установками – «***что*** (какой объект) я хочу получить?», «***каким*** я хочу стать?» и т.п. Цели, которые ставит себе иррационал исходя из аспектного наполнения программной (или другой акцептной) функции, являются совершенно самостоятельными и совершенно независимыми как от текущей ситуации, так и от ресурсов, которыми он располагает. О способах достижения поставленных целей иррационал думает «постфактум», то есть тогда, когда целевая программа готова. Но часто цели оказываются столь далеки от реальности, что методов для их достижения нет.

Рационал внутри себя уверен, что цели и стремления людей во многом произвольны или даже надуманны, а методы и технологии действий в своей основе неизменны. Иррационал, напротив, убежден, что технологии и методики действий случайны, сложились стихийно и могут быть пересмотрены – были бы соответствующие цели.

Левость/правость

Соционный признак целеполагания. Показывает приоритет цели либо метода в процессе функционирования на соционном уровне.

«Возможно, левых больше волнует объективное, в том числе бесполезная трата земных богатств, правым кажется, что самое важное на земле – человек с его воодушевлением и потребностями. Возможно, у левых склонность к выискиванию новых материальных ресурсов и новых объективных закономерностей, приспособление человека к природе, у правых – новых богатств в человеческой личности. Возможно, творчество мысли левых в основном направлено на материальный базис общества, правых – на изучение и формирование духовных и материальных потребностей людей. Возможно, у правых есть способность заботиться о человеке просто потому, что он человек, а не потому, что его активность нужна обществу. Все это следует изучить» [1].

Правость соответствует преимущественной ориентации на процесс, а левость – на результат. Это можно понимать следующим образом. «Процессуальность и результативность – это две совершенно разных и порой несовместимых философии работы. Процессуальные все силы бросают на организацию непрерывного (по возможности) процесса целенаправленных действий, который, с их точки зрения, ценен сам по себе, поскольку способствует появлению полезного продукта (пусть даже и в самом далеком будущем). Любой процессуальный сознательно или неосознанно испытывает страх, что процесс, в который он вовлечен, когда-нибудь закончится. Он считает, что зацикливаться на каком-либо конкретном результате вредно, и главное – не то, что получится, а само по себе наличие движения к прогрессу. Все процессуальные стараются организовать свою и чужую работу постепенно, постадийно. У них всегда разработан более или менее четкий алгоритм действий. Их никогда не смущает, что процесс затягивается, – только бы совсем не прерывался.

Представители процессуальных ТИМов очень любят распространяться о своих планах на будущее, о том, что могло бы произойти и т.д. В противоположность им, результативный не выносит вопросов и разговоров о своих планах, зато любит делиться информацией о фактических достижениях, о том, что уже сделано.

Процессуальный в целом уверен, что его деятельность ведет к чему-то полезному, куда-то движется и – рано или поздно – дойдет до какой-то «узловой точки». Результативный, напротив, подсознательно боится, что любые незавершенные проекты могут застопориться по независящим от него причинам. Вследствие этого, результативные стараются работать быстро, оперативно. В их действиях мало плавности; они пытаются «поймать момент», когда внешние условия наименее опасны для работы. Зато результативный сполна наслаждается своими достижениями, наблюдая их окончательность и, что самое главное для него, объективность.

Итак, философия работы процессуальных ТИМов: наладить неостановимый процесс целенаправленных действий и поддерживать работоспособность созданного механизма, который должен работать «сам по себе» [7] .

«Философия работы результативного: жесткая ориентация на достижение объективного результата, с которым окружающие не смогут не посчитаться. Максимально выкладываются, работая в фиксированные моменты времени. Достигнув желаемого, устраняются от активной деятельности, переключаясь на другую работу (с их точки зрения, актуальную и перспективную).

Интересно, что в сфере научной деятельности процессуальные добиваются больших успехов в исследованиях и экспериментах, отдавая предпочтение процессу научных поисков, в то время как результативный любой минимальный продукт исследований спешит оформить в виде патента, статьи или диссертации.

Вообще, процессуальные уверены, что все их действия актуальны и своевременны, вопрос для них заключается в том, какая степень интенсивности действий необходима в тот или иной момент. Результативный по отношению к любому делу настроен вообще радикально, то есть стремится поставить вопрос ребром: нужны ли планируемые действия? Направление предпринимаемых усилий в работе результативный склонен резко менять по обстоятельствам, а вопрос интенсивности для него вовсе не актуален: она должна быть максимальной в нужные моменты. Можно сказать и так: процессуальный действует непрерывно, а результативный – дискретно» [7].

Экстраверсия / интроверсия

Индивидуальный признак энергетического режима. Показывает, какой режим активности – энергозатратный или энергосберегающий – человек имеет при функционировании на личностном уровне.

«Данная дихотомия является, очевидно, ***мотивационной***: она определяет, что «запускает» информационный метаболизм. У экстраверта запуск происходит при поступлении сигнала о событиях во внешнем мире, а у интроверта – при изменении его психического состояния.

Экстраверсия – преимущественная мотивация мышления событиями во внешнем мире, интроверсия – преимущественная мотивация мышления внутриличностными (или индивидуальными) факторами» [2].

«Экстраверсия-интроверсия – два способа селекции информации. Для экстратимов источником ИПЭ ментального кольца являются объекты – «тела», а для интротимов – отношения между объектами, их ситуация – «поля» [1].

«Экстратим чувствует себя активным объектом среди других объектов. Его

место среди них определяется качествами его самого или его активности.

Интроверт видит себя как ситуацию среди других ситуаций и свои чувства рассматривает, соотнося их с морем чувств других людей, качествами которых определяется то, на какие проявления, на какую активность ему позволено претендовать и какую активность проявлять» [1].

Вопреки расхожему мнению, бытовая общительность человека не может быть критерием при оценке данного признака: часто встречаются очень общительные интроверты, например, обладатели ТИМа О▙, и, напротив, довольно замкнутые в повседневной жизни ▲□.

Позитивизм/ негативизм

Соционный признак энергетического режима. Показывает, какой энергетический режим – энергозатратный или энергосберегающий – человек задействует при функционировании на соционном уровне. Позитивист – осознанно или нет – выполняет функцию продвижения новых проектов, перспективы которых не могут быть до конца понятными. Он готов с энтузиазмом тратить свою и чужую энергию на разнообразные многообещающие инициативы. Миссия негативиста заключается в охране социума от чрезмерных трат энергии и в предостережении от сомнительных действий.

«У позитивистов кольцо статики имеет направление «+», у негативистов «–». Кольцо динамики, соответственно, носит противоположный знак» [1].

«1. Разное отношение к новому. Позитивисты постоянно находятся в поиске нового, интересного, старое уже наскучило, и любую новую информацию, любого нового человека они воспринимают радостно, с энтузиазмом. Это пионеры нового.

Негативистам хорошо с тем, что у них накопилось, к чему привыкли, к новому они относятся с недоверием, опаской, отрицанием. По своей природе эти люди недоверчивы, консервативны. К этому следует добавить, что пионеры-позитивисты видят во всем прежде всего то, что людей объединяет, связывает, сближает. Консерваторы – то, что людей разделяет, отличает, разъединяет.

2. Отношение к работе. Пионеры-позитивисты, если уж берутся за какую-то работу, то действуют с охотой и размахом, но не любят проверять результаты: сделанное они как будто сдают партнеру, который должен сам все проверить, оценить, успокоить, что все в порядке или потребовать какой-то доделки.

Консерваторы-негативисты в работе отличаются точностью, прецизионностью. Просто так никому не доверяют, все проверяют на себе и других. Проверять их самих обычно излишне. Разве только, с точки зрения необходимости придать их активности больший размах. Из-за склонности все проверять и уточнять их можно назвать «корректорами» или «редакторами»[1].

«3. Два типа лидерства. Склонность к лидерству тоже проявляется поразному. К настоящему открытому лидерству и конкуренции, по-моему, склонны лишь негативисты. В роли руководителей они не то что выпячивают себя, но, во всяком случае, изображают самостоятельность больше, чем есть на самом деле. ...Они не склонны колебаться, если уж проявили в чем-то свою волю, не склонны уступать. Линии их поведения присущ как бы определенный волюнтаризм. Это не значит, что они диктуют больше других, но название «диктатор» воспринимают как комплимент. Их всех вроде бы гложет неудовлетворенность из-за своей якобы слишком большой уступчивости. В общем, это люди, которые довольно открыто держатся за лидерство» [1].

«4. Отчитываться можно двумя способами. Отчитываясь за содеянное и не забывая перечислить все сделанное. Так отчитываются негативисты за изменения на негативном фоне. Все происходит на негативном фоне, поэтому все сделанное отчетливо видно и не забывается. Позитивисты отчитываются по-другому. На их позитивном фоне содеянного не видно, оно сливается с ранее существовавшим. Потому у них склонность отчитываться не за содеянное, а за несодеянное. За недостатки, недоделки, ошибки. Кроме того, позитивист всегда уверен, что сделанное им, как и другими, можно сделать еще лучше и – тем более нужно говорить не о достигнутом, а о недостатках» [1].

Интуиция/сенсорика

Индивидуальный признак фильтров восприятия. Показывает, какого рода сведения человек выделяет из общего информационного потока на личностном уровне.

«Интуиция – преимущественная настроенность сознания на восприятие и переработку информации об объектах во времени.

Сенсорика – преимущественная настроенность сознания на восприятие и переработку информации об объектах в пространстве» [5].

«С интуицией связаны способности человека манипулировать временем, приспосабливаться ко времени, видеть или не видеть, к каким поворотам в будущем времени способны другие. А также способность или неспособность ориентироваться во внутреннем, как правило, скрытом от глаз человека, содержании объекта, его внутренних возможностях, способности или неспособности развивать и оценивать эти возможности.

Этот такт определяет теоретико-стратегические способности человека, его умение или неумение ориентироваться в будущем, предсказывать будущее, видеть или не видеть глубинные слои явлений, их потенциальные возможности. При развитом этом такте у человека появляется возможность манипулировать не тем, что находится перед ним, а тем, что появится в будущем, или тем, что предполагается внутри какого-то объекта или явления. Это ведет к созданию теорий. Поэтому по-настоящему теоретическим абстрактным мышлением обладают только интуитивные» [1].

«Практики-сенсорики отличаются способностью быстрого переключения внимания с одного объекта на другой или с одной точки пространства на другую. Способны разобраться в своем самочувствии и в том, отчего оно является хорошим и плохим. Полное отсутствие готовности уступать кому бы то ни было свои объекты или свое пространство. Если уступают, то обычно по собственной инициативе или, во всяком случае, с полным отчетом о происходящем и сознанием, что именно так и должно быть.

Сенсорика является своеобразным антиподом для интуиции. Это «здесь и теперь». Это объекты, пространство, самочувствие. Этот такт дает способность или неспособность ориентироваться и принимать решения в конкретной ситуации, а не ощущение, предчувствие каких-то более далеких последствий. Он делает человека хорошим практиком, способным не выдумывать теории, а применять их в конкретной жизни, пользоваться ими. ...Этот такт всегда связан с тактическими, деловыми способностями человека, умением позаботиться не столько о своем конкретном благе, сколько о конкретном благе других. И со способностью знать, чего конкретно он в одной или другой ситуации добивается. Это тип спринтера, незаменимого на коротких дистанциях» [1].

Логика/этика

Соционный признак фильтров восприятия. Показывает, какого рода информацию человек выделяет при функционировании на соционном уровне.

«Дадим определение: **логика – склонность апеллировать в рассуждениях и анализе информации к материальной (косной, не одушевленной) стороне явлений; этика – склонность апеллировать в рассуждениях и анализе информации к энергетической (одушевленной) стороне явлений**. [4]

Приведем несколько примеров.

Логик, пользуясь какой-либо вещью, думает в первую очередь об ее эффективности, функциональности. Машина должна ездить, не ломаться (то есть выполнять свои функции), компьютер должен работать, и т.д. Логик не станет менять вещь только потому, что она вышла из моды. А вот для этика модность, престижность вещи – аргумент. Мода и следование ей для этика есть момент соответствия общественным ожиданиям, к которым он обычно чуток.

Для логика человек определяется его поступками; логик не будет вдаваться в мотивы поступка. Для этика же мотивы очень важны, причем нередко важны сами по себе, вне прямой связи с поступками. Этику интересно знать причину, даже если его данный поступок прямо не касается. Это и есть один из аспектов природной тяги этиков к психологии.

Этика способна дать обстоятельный анализ мотивации действий людей и коллективов. Этот вид оценки незаменим в работе судебной (а в широком смысле и правоохранительной) системы. Замечено, что этики в целом гораздо более склонны к саморефлексии, чем логики; этики весьма склонны мысленно ставить себя на место другого и изнутри пытаться понять его мотивацию.

Логическая оценка в целом более очевидна, так как охватывает материальное (заметное), а этическая оценка требует времени для того, чтобы подтвердились, ее прогнозы. Например, если дело касается оценки рабочего потенциала человека. Этик делает прогноз его результатов в работе, и только время покажет, насколько он был прав. Думается, что такое «промедление» нисколько не снижает ценности этической оценки. К сожалению, в настоящее время востребован в основном анализ логический, что, безусловно, обедняет общество и даже – по некоторым направлениям – отбрасывает его назад» [4].

«С логикой связаны способности человека манипулировать внешним движением, перемещением объектов и субъектов, создавать и поддерживать устойчивые схемы отношений между объектами, то есть соблюдать логику поступков, движений, систем, расстояний. Этот такт ИМ определяет способность-неспособность разбираться во внешнем мире» [1].

«С этикой связаны способности человека манипулировать внутренним состоянием объектов и субъектов, в том числе эмоций и переживаний. Следует, однако, подчеркнуть, что этот полутакт присущ и неодушевленным предметам. Например, если мы хотим обозначить происходящее внутри солнца, земли или кипящего чайника, то для этого подходит только ▙» [1].

Признаки, отражающие реализацию вербальных и лаборных блоков модели А – рассудительные/ решительные и веселые/серьезные.

Рассудительные/ решительные

Индивидуальный признак общественных стратегий. Указывает на приоритетную стратегию социализации: накопление материальных либо нематериальных ценностей при функционировании на личностном уровне.

Рассудительность определяется расположением аспектов ▲ и ○ в вербальных блоках модели А; решительность – расположением аспектов ● и △ в вербальных блоках модели А.

«В группе рассуждающих [рассудительных] открыто обсуждаются вопросы потенциальных возможностей, способностей, проблемы внутреннего содержания и структуры объектов и субъектов. Стараются не только «узнать», сколько «понять» природу вещей и явлений. [...] Открытые обсуждения самочувствия, приятных и неприятных ощущений, боли, в общем – разных сенсорных радостей и неприятностей. О предметах и их приобретении говорят только тогда, когда это то, что им нужно. Общих «интеллектуальных» рассуждений на эту тему избегают, а действуют по возможности совместно. Вещей и денег стараются иметь «сколько нужно», сколько «полагается», «принято». Но об этом не говорят, планов «обогащения» не обсуждают, как и возможных выигрышей и проигрышей. Нет уверенности в себе: за любым случайным выигрышем, а объект для них всегда случайность, может идти проигрыш или убыток. Не нужно дразнить судьбу вербализацией проблем» [1].

«Никаких отчетов о том, почему где-то успели, а где-то нет. Это воспринимается как факт не для обсуждений. То, как время использовать, решают сообща, как проявлять волю или использовать деньги – тоже.

У решительных открыто обсуждается умение накапливать материальные и человеческие ресурсы как источники кинетической энергии, проявлять свою волю (из-за того они и названы решительными). Открыто говорится о внешности людей, формах, одни формы противопоставляются другим. Свое Я, то есть своя воля и внешность, на словах тоже очень часто противопоставляется другим. ...

Вопросы самочувствия, эстетического вкуса, способности и умений – тема не для обсуждений. Эти проблемы стараются решить сообща, без вмешательства посторонних, скрытно. Совместные коллективные усилия развивать и накапливать потенциальную энергию, желание ее иметь столько, как у всех, то есть – знать и понимать не меньше других. Перед экзаменами – склонность к коллективной учебе. Постоянный обмен объективной информацией о природе, структуре, содержании окружающих объектов и субъектов. Но не обсуждение! Такие же совместные усилия, направленные на гедонистические потребности индивидов. Обмен информацией о том, как сделать что-то приятное, но не обсуждение самих приятностей» [1].

Веселые/серьезные

Соционный признак общественных стратегий. Указывает на приоритетную стратегию социализации: накопление материальных либо нематериальных ценностей при функционировании на соционном уровне.

Признаком «веселость» обладают ТИМы, у которых в вербальных блоках модели А расположены аспекты ▙ и □; признаком «серьезность» – те, у кого в этих блоках расположены аспекты ■ и ⌐.

«Веселые свободно обсуждают и высмеивают внешние связи, системы потребностей, место человека в социальной иерархии. Много рассуждают о том, что разумно и что нет, о почете, уважении, желании и нежелании во что-то вмешиваться, оставаться на расстоянии. О делах и подвигах – молчат, как бы боясь «дурного глаза». Поступки вообще почти что скрываются. Когда говорят, говорят лишь о том, что «следовало бы», а не о том, что сами собираются делать. Они и сами заранее не знают, как будут действовать. Это определится действиями других,

обстоятельствами, новой информацией. ...Скрытны они и в своих желаниях, в том, что их влечет, притягивает или отталкивает, чего хотят, кого любят, кого ненавидят.

Серьезные, наоборот, скрытны в эмоциях, в том, что их воодушевляет или подавляет, улучшает или портит настроение. Скрывают они и нужные им отношения с объектами, то есть систему своих потребностей и степень их удовлетворенности. Как и место в социальной иерархии» [1].

«В группе серьезных ни жесты, ни удары и никакие поступки не считают чем-то из ряда вон выходящим и стыдным для человека. Захотел – ударил, захотел – прожестикулировал, поэтому и говорить об этом можно открыто. Признаться кому-то в любви и потом об этом рассказывать или рассказывать о том, что тебе кто-то признался, тоже не считается бестактностью. Преспокойно обсуждаются все свои и чужие желания.

Еще несколько слов о коллективности лаборных блоков. Как уже говорилось, веселые стараются работать и вообще – действовать коллективом и осторожно. Веселые уверены, что каждый человек действует так правильно, честно, старательно, как только умеет» [1].

«Коллективность по ⊔ значит, что стараются объединиться по поводу того, что считать хорошим и плохим, чего желать или не желать, любить или не любить.

У серьезных – «коллективные» эмоции. Значит, они все стараются быть в «надлежащем» настроении, подчеркнуто серьезными в работе и как-то особо, коллективно веселыми в компании. Стараются иметь объединенное мнение о том, над чем смеются и над чем не смеются, о чем горюют, о чем не горюют» [1].

Признаки, отражающие реализацию контактных и инертных блоков модели А – тактики-меценаты/стратеги-дипломаты и конструктивизм/эмотивизм.

Тактики-меценаты/ стратеги-дипломаты

Индивидуальный признак характера общественных контактов. Указывает на приоритет оказания окружающим практической помощи, либо моральной поддержки при функционировании на индивидуальном уровне.

Данный признак отражает расположение сенсорных и интуитивных аспектов в контактном и инертном блоках модели А. Тактика – это расположение сенсорных аспектов в контактном блоке; стратегия – это расположение интуитивных аспектов в контактном блоке.

«Тех, у кого в контактном блоке сенсорика, называем тактиками, потому что они способны давать тактические советы и кратковременную материальную помощь. Их помощь – сиюминутная, советы – о том, как действовать в данной конкретной ситуации. При этом они не требуют отчета, как эта помощь будет использована и на то ли, на что просят. По-моему, их можно назвать патронами или филантропами. Меценат потому и меценат, что не вникает в чужие проблемы и не дает далеко идущих советов, а лишь опекает и помогает. Вещи и деньги для него не самоцель, а лишь средство контакта» [1].

«Когда в контактном блоке интуиция, то информативность индивида – стратегическая, он склонен и способен делиться информацией, имеющей стратегический смысл, давать стратегические советы. Они раздают собственное время и потенциальную энергию так, как другие – деньги.

Стратегию меняют постоянно, в тактике – ригидность, поэтому они неспособны на быстрые поступки. Такие типы ИМ можно называть стратегами, дипломатами, часто – адвокатами» [1].

«Обычно стратег-дипломат чему-то учится, приобретает какие-то знания только после того, как узнает, что это ему будет нужно. Равно как тактик ищет заработка или старается вернуть одолженное лишь после появления неизбежных расходов.

Стратег «сравнительно легко увлекается и разными новыми идеями. Поэтому кое-кто склонен называть их авангардистами. Но интерес, проявляемый контактными полутактами, обычно поверхностный. Все они обычно легко перепрыгивают с одной проблемы на другую и потому часто отличаются многосторонностью интересов или энциклопедической начитанностью» [1].

«У стратегов сенсорика в инертных блоках. Это рождает склонность к постоянному накоплению реальных материальных ресурсов. И пространства. ...Пустое разбазаривание сенсорика не допускает: идет постоянное подсчитывание материальных ресурсов, как своих, так и чужих. [...].

Настоящую стойкость проявляют при организации сенсорного уюта и комфорта, хорошего самочувствия для себя и других. Мастера по изучению полезных свойств вещей» [1].

«Но, как известно, советы и помощь с инертных блоков выдаются лишь в случаях полного доверия, когда есть уверенность, что будет выполняться заданная программа. Поэтому именно эти типы иногда становятся основателями фондов» [1].

«Известны ...факты, когда стратеги копят деньги не для себя, а для каких-то великих целей, о которых знают, как им кажется, другие люди, прежде всего – горячо любимые» [1].

«У тактиков интуиция в инертных блоках. Поэтому их стратегические планы масштабны, а в своих стратегических целях и средствах они инертны. Их стратегия проявляется как общая линия поведения индивида, от которой ни в коем случае не отступают.

Ярко выраженная тенденция к упрямому инертному накоплению потенциальной энергии и экономии времени. И использованная информация, и потерянное время должны дать какой-то обратный результат, какую-то социальную «прибыль»: хоть кто-то должен поумнеть и научиться лучше использовать время. Деньги на глупости тактик может давать, время – нет! Нельзя терять время даже на то, чтобы давать советы тому, кто не способен ими воспользоваться.

Хозяйственность тактиков-меценатов направлена на рациональное использование сырья и других источников потенциальной энергии, в том числе энергии человека. И его времени» [1].

«Тактики менее категоричны к объективности передаваемой информации и особенно собственных суждений. Все, что говорят стратеги, отличается большей категоричностью. Передается больше конкретных фактов и меньше собственных размышлений» [1].

«В области новых знаний, новой информации стратег-дипломат часто видит то, что на поверхности, тактик-меценат – то, что в глубине. Но информативность стратега-дипломата, как уже упоминалось, более ранняя, «контактная», и именно она привлекает к проблеме внимание инертное на новое мецената. Стратег-дипломат скорее популяризатор новых проблем, настоящим их разработчиком становится неспешный тактик-меценат» [1].

Конструктивизм/ эмотивизм

Соционный признак характера общественных контактов. Указывает на приоритет оказания окружающим практической помощи, либо моральной поддержки при функционировании на соционном уровне.

Признак, отражающий расположение логических и этических аспектов в контактном и инертном блоках модели А. Конструктивизм – это

расположение логических аспектов в контактном блоке; эмотивизм – это расположение этических аспектов в контактном блоке.

«Конструктивисты отличаются внутренним постоянством, внутренней уравновешенностью или даже ригидностью. Эмотивисты, наоборот, – внешним постоянством, т.е. постоянством в делах, во внешних отношениях. Первые сравнительно быстро меняют род занятий, вторые – объекты, вызывающие как положительные, так и отрицательные чувства и эмоции.

В контакт с людьми конструктивисты входят используя для этого свои поступки, труд, часто даже физический. В общем, всеми проявлениями логики. Эмоционально разогреваются трудно, но если разогрелись, то надолго, и это касается как дел, так и контактов с людьми. Пока не знают, что хорошее для человека сделать, то и в контакт не входят.

Воздействие эмотивистов на людей – эндогенное. Это воздействие эмоциями, сочувствием, симпатией, эмпатией, мягкостью, вежливостью, окриком и вообще – любыми звуками. В контакт входят эмоционируя или демонстрируя симпатии, расположение. Вдохновляя, мобилизуя внутренний мир партнера, способны одухотворить любое дело. Эмоционально поддержать, поднять настроение, расхвалить кого-то или что-то, наладить между людьми связь. На собственную внешнюю активность разогреваются медленно. Одним и тем же делом занимаются долго и основательно. Менять род занятий им просто неинтересно. В избранной линии активности отличаются завидной устойчивостью. Одно занятие на другое меняют обычно только при возможности явного улучшения собственной ситуации. То же с людьми – стараются, не изменяя внешних отношений – везде иметь знакомых.

Если эмоции или влюбленность проявляет эмотивист – это самая обыкновенная коммуникабельность и «хорошая воспитанность», «вежливость». Когда у него что-то всерьез, он становится более сдержанным» [1].

«У эмотивиста ...симпатию может вызывать каждый встречный. А долговременными их знакомства становятся только в том случае, если симпатичный человек ко всему прочему окажется еще и «нужным» [1].

«Эмотивисты более сентиментальны, склонны к сочувствию, сопереживанию, внешней чуткости к другим. Конструктивисты внешне закрыты, больше склонны к реальной помощи, чем к словам соболезнования. Что-то типа организованной добродетели.

Конструктивисты и эмотивисты поразному общаются. Эмотивисты общаются как бы во всех четырех направлениях сразу, и поэтому незаменимы в компаниях. Конструктивисты же – лишь в одном. Это какое-то «целевое» общение, направленное на одного человека, на одну тему, на одну идею.

Эмотивист легко переключается на новые эмоции, быстро соображает, как освободиться от неожиданного посетителя или завязать недолгую задушевную беседу. Конструктивист на это не способен. ...Потому там, где нужна не обязывающая вежливость, нужен эмотивист, где требуется быстрая конкретная услуга – конструктивист» [1].

Признаки, отражающие реализацию оценочных и ситуативных блоков модели А – беспечность/предусмотрительность и уступчивость/упрямство.

«Оценочные блоки – что-то наподобие повседневной жизни диады, воздуха, которым дышат. По-моему, именно они определяют мировосприятие, миропонимание и мироощущение диады. Основная черта оценочного восприятия и самореализации по оценочным полутактам – непрерывность, континуальность. Основная черта восприятия и самореализации по ситуативным полутактам – прерывность, дискретность» [1].

Беспечные/ предусмотрительные

Индивидуальный признак ритма жизни. Указывает на ориентацию либо на ситуативность, либо на предопределенность реакций при функционировании на личностном уровне.

Признак, отражающий расположение иррациональных аспектов в оценочных и ситуативных блоках модели А. Беспечность определяется расположением в оценочном блоке модели А аспектов ▲ и О, предусмотрительность – расположением в этом блоке аспектов ● и △.

Беспечные. «Оценочность по О диктует последовательную потребность в постоянно изменяющихся приятных и острых ощущениях, привязанность к удобствам и сенсорному разнообразию» [1]. «Жизнь оценивается по постоянному физическому разнообразию, которое не нужно постоянно придумывать, которое вытекает из избранного способа существования. Другим приятное стараются делать постоянно, а не от случая к случаю. Потому больше всего заботятся о тех, о ком заботятся каждый день. Человек стоит столько, сколько – сумма его физических и психических способностей ▲. Принимается во внимание то, что он может, на что способен. Если даже эти способности еще предстоит раскрывать. Способности берегут, наращивают, по пустякам не растрачивают. Бережное отношение вообще ко всему, из чего можно «что-то сделать». Ситуативное отношение ко времени (△) проявляется в том, что для них не существует спокойного равномерного календарного времени. Время прерывно: то течет, бежит, то скачет, то совершенно останавливается. Что можно сделать за час. Определяется настроением, самочувствием или еще чем-либо, но только не тем, что отсчитывают часы. Ситуативное отношение к форме (●) говорит о том, что их мобилизованность не константа и всегда определяется ситуацией и только ситуацией. Даже внешний вид ситуативен: то подтянуты и элегантны, то нет. И волю проявляют ситуативно. В опасных или напряженных ситуациях – пример другим, в остальных удивляют своей несобранностью» [1].

«Повседневный образ жизни беспечного – стремление к богатству сенсорных ощущений и поиск всевозможной информации. Ситуативное поведение – появление всевозможных планов, интерес к формам каких-либо объектов» [1].

Предусмотрительные (осторожные). «Оценочность по ● говорит о том, что они постоянно готовы к проявлению своей воли, эстетического вкуса и эстетических запросов, всегда знают, какие объекты им нужны. Вещи ценят по красоте, функциональности и возможности коллекционирования. Ценность по-настоящему качественных объектов у них непреходящая и не определяется, как гедонистов [беспечных], их спросом и предложением» [1].

«Постоянно стремятся к эстетическому наслаждению, готовы восхищаться красотой и возмущаться безобразием. Собственная жизнь оценивается по богатству эстетических переживаний. По-моему, именно они образуют основную массу посетителей музеев, выставочных залов, театров, а возможно, и стадионов. Время – внешняя константа, объективный параметр мира, к которому приспосабливаются все «нормальные люди». Постоянный интерес к будущему. Систематическое наблюдение за возможными неприятностями и опасностями» [1].

«Ритм жизни осторожных – быстрый или медленный – но примерно однообразно интенсивный. Это дает чувство физически полнокровной беспрерывной жизни. Среди них нет любителей «начинать все сначала»,

как это постоянно каждый день происходит с беспечными, радость жизни которых именно в ее временном непостоянстве. Черная интуиция ▲ – не константа, а средство воздействия на окружение, хотя бы на преподавателя во время экзамена. Это то, что нужно, когда нужно, а не постоянное измерение, постоянная потребность казаться умным, информированным и т.д. Это как красивая одежда у беспечных – стараются ее иметь и держать про запас, для «ситуативного» использования.

Повседневный образ жизни осторожного – стремление к богатству темпорных ощущений (своеобразное физическое напряжение), поиск объектов созерцания и эстетического наслаждения. Ситуативное поведение – поиск новой информации и случайных сенсорных ощущений» [1].

Уступчивые/упрямые

Соционный признак ритма жизни. Указывает на ориентацию либо на ситуативность, либо на предопределенность реакций при функционировании на соционном уровне.

Признак, отражающий расположение рациональных аспектов в оценочных и ситуативных блоках модели А. Уступчивость – это расположение аспектов ■ и ⌐ в оценочном блоке модели А; упрямство – расположение в оценочном блоке аспектов □ и ▙.

«Из-за склонности быть примерными работниками и уверенности, что только прилежность в работе и доброта красят человека, первых можно назвать работягами, добряками, а из-за склонности избегать физических столкновений – уступчивыми и пассивными в обороне. Представителей второй группы, которые в любой ситуации стараются быть на надлежащем расстоянии и в надлежащем настроении, хотелось бы назвать артистами. Но из-за отсутствия склонности уступать прежде, чем доказано, что требующий уступок сильнее, назовем их лучше упрямыми» [1]. Упрямые «Людей ценят по континуальности настроений и способности держаться, уважению к другим и умению требовать уважения к себе. Быть значимыми, держаться солидно, с важностью. Доброту и трудолюбие проявляют дискретно, когда нужно, в назревших к этому ситуациях» [1].

«Упрямые не признают панибратства, держатся чинно и важно, человек оценивается ими не потому, как он работает, а по тому, как он держится, по дистанции. Умеет или не умеет требовать постоянного уважения. Оценочность ▙ диктует последовательную потребность в звуках – музыке, речи. Человек оценивается по постоянству эмоциональных состояний, благодаря им он – серьезен или несерьезен. Настроение должно быть таким, как нужно, как полагается» [1].

«Повседневный образ жизни упрямого – постоянство и глубина духовных переживаний и эмоционального накала, тонкость и постоянство потребностей. Ситуативное поведение – появление всевозможных случайных желаний, любви и ненависти, более или менее резкие и неожиданные жесты, движения, занятия» [1].

«Уступчивые себя и других оценивают по постоянству работоспособности. Величие человека в работе и доброте, способности быть постоянным в любви. Если уступчивый влюбился – ярмо на долгие годы» [1]. «Уступчивым эмоции должны быть понятными, информативными, достаточно краткими. Было что сказать или обсудить, сказали, обсудили, и тема исчерпана. Не переносят неинформативных эмоциональных тирад» [1].

«Постоянного внимания и даже уважения уступчивые не любят. Если ничего не нужно, зачем тормошить человека своим вниманием или уважением, зачем отвлекать его от дел и сосредоточенности? Отвлекайте сколько угодно, но когда нужно. Поэтому не терпят визитов вежливости. Уважение ради уважения – назойливость» [1].

«Повседневный образ жизни уступчивого – стремление к постоянной активности и работе, к постоянным теплым чувствам ко всему окружающему, к постоянной любви. Ситуативное поведение – неожиданное появление разных потребностей, повышение голоса, эмоциональное непостоянство» [1].

Аристократы/демократы

Отдельно стоящий соционный признак, связанный прежде всего с направлением причинно-следственных связей в блоках модели А, с наполнением самих блоков, а также с особенностями построения индивидом отношений; у аристократов один способ общения, у демократов – другой. В частности, аристократы склонны общаться с каждым по-разному, в соответствии с его общественным статусом, талантами, перспективами, возможностями, а демократы общаться со всеми примерно одинаково, в одном стиле – так, как считают приемлемым и эффективным.

«У демократов в любом блоке интуиция связана с логикой, а сенсорика с этикой. У аристократов, наоборот, – интуиция всегда связана с этикой, а сенсорика с логикой. Мышление от этого приобретает другое направление...

Если перевести это на язык психологии, придется сказать, что у демократов и аристократов просто другие афферентные связи, другой ответ на те самые ощущения. Другие ответы и в восприятийно-мыслительной активности. Например, О■ (СЛИ) сколько-то заботится о своем самочувствии для того, чтобы быть в надлежащей форме ради советов другим, как им следует работать, когда нужно – продемонстрировать и собственные особые трудовые таланты. О▙ (СЭИ) также заботится, но – ради хорошего настроения и возможности улучшить настроение других» [1].

Данный признак делит социон на 2 ***биквадры***, одна из которых – «демократическая» включает в себя I и III квадры, а другая – «аристократическая» – II и IV квадры. Внутри биквадры господствуют общий моральный климат (в широком смысле) и общие установки построения отношений.

Литература

1. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина / Социон. М.: Черная белка, 2008.
2. Трехов А.В., Цыпин П.Е. О корректном понимании дихотомии экстраверсия/интроверсия // Соционика, ментология и психология личности, №4/2007.
3. Трехов А.В., Цыпин П.Е. О корректном понимании дихотомии рациональность/иррациональность // Соционика, ментология и психология личности, №1/2007.
4. Трехов А.В., Цыпин П.Е. О корректном понимании дихотомии логика/этика // Соционика, ментология и психология личности, №6/2006.
5. Трехов А.В., Цыпин П.Е. О корректном понимании дихотомии интуиция/сенсорика // Соционика, ментология и психология личности, №3/2007.
6. Цыпин П.Е. Личное и соционное в признаках Аугустинавичюте-Рейнина: развитие идеи // Соционика, ментология и психология личности, №5/2006.
7. Цыпин П.Е. Материальное производство в соционической интерпретации // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология, №6/2005.

Татьяна Меньшова



Формирование человеческого сознания.

Презентация модели

Вопрос: Что такое Сознание?
Ответ: Место, где объединяются знания.

Человек живет в мире и получает Знание о Мире и о себе. Размышляя, человек ставит цели и желает приобрести знания для их реализации. Желание достичь своих целей дает человеку возможность доступа к различным пластам информации. Ячейки памяти хранят нужный набор тем, которые человеку в данный момент актуальны. Этот набор тем у каждого свой.

Темы, как и Знания, постепенно собираются во что-то целое[1]. Сознание, как понятие, выходит далеко за рамки понятия Человек. У района, города, поселения, у каждой страны и планеты есть свое Сознание.

Что же такое сознание? Попробуем рассмотреть его как единый механизм. Механизм в нашем привычном понимании является устройством, преобразующим одни субстанции в другие. Например, у нас имеется сырье: набор первоначальных компонентов. Нужен конечный продукт: он соответствует нашей конкретной цели. Устройство, которое из первого делает второе и есть механизм. «Сырьем» может быть и первоначальная информация, и энергия, и пространственно-временные аспекты, как изучаемые физикой (химией, биологией и т.д.), так и не входящие в сферу компетенции этой базы знаний.

Любой механизм состоит из частей. Части – из элементов. Каждый элемент выполняет свою функцию. Сопоставим составляющие механизма с элементами эзотерических стихий: Земля, Вода, Огонь и Воздух. Стихия – это и Энергия и механизм одновременно, хотя механизма в привычном смысле слова мы не видим[2]. Пятый элемент Металл, как первопричину и результат изменения сознания (алхимию сознания) пока рассматривать не будем. Каждой стихии припишем принцип[3], в рамках которого условно протекают информационные процессы.

1. Земля – безусловный (бессознательный) набор механизмов, помогающий человеку реализовать свои сознательные намерения.

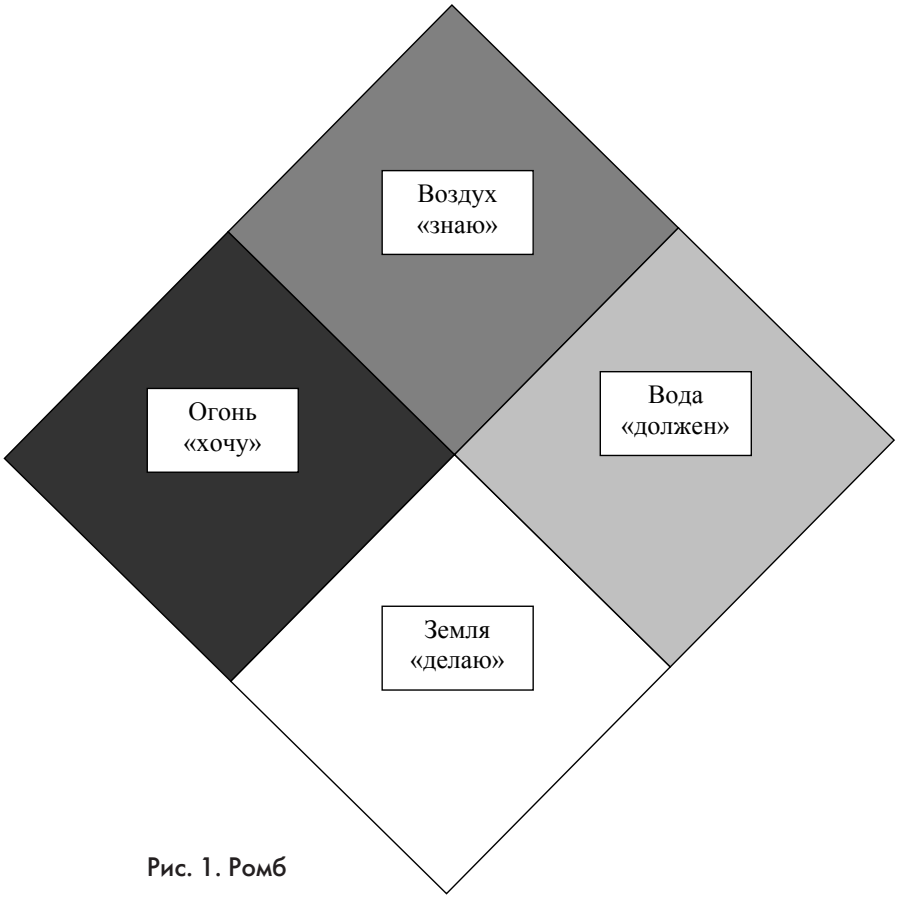


Рис. 1. Ромб

[1] Для того, чтобы сделать автомобиль, нужно целое знание и первое приближение к нему – детский рисуночек кабинка на двух колесиках. Потом эскиз автомобиля, далее – чертеж, проект завода по производству автомобилей и набор сложных схем. Они показывают, как должна быть устроена система управления Предприятием «Завод по производству автомобилей». Или – целым Холдингом. Или – Корпорацией, которая начинает свои преобразования от добычи и переработки сырья и заканчивает не только продажей и сервисом готовых автомобилей, но и утилизацией отслуживших в Сознании каждого (а может и не каждого?) человека. Более высокие по уровню Сознания собирают Знания (по темам) из Сознаний отдельных людей во что-то еще более целое.

[2] Например – Тайфун. Механизм есть, но где он и в чем его суть? Хочется как-то поаккуратнее ввести в текст эти важные понятия. Они настолько большие и важные, что на самом деле не Стихии мы должны представлять людям, а людей Стихиям!!!

[3] Принцип – это обобщенные способы протекания обобщенных процессов. Например, принцип подобия: Сравнение объектов и прогнозирование процессов.

2. Вода – механизм сознательной адаптации к намерениям другого человека, группы людей и общества в целом.

3. Огонь – движущая сила осознанного намерения, внутренний (бессознательный) механизм целеполагания.

4. Воздух/Космос – механизм оптимального для данного человека сознательного контакта с информационным полем (эгрегором).

Являясь целостным по сути, механизм включает в себя две стороны взаимодействия с окружающим миром: личность и персону.

1. Личность влияет, позиционирует себя и свои интересы-возможности.

2. Персона помогает учесть все это в других людях и явлениях, осознать и правильно приспособиться к ним. Второе деление поможет рассмотреть сознание человека с точки зрения контроля информационного процесса.

1. Чем более высокий уровень Осознания – тем более высокий уровень контроля над процессами, обрабатывающими информацию.

2. Бессознательный уровень – минимальный контроль: с человеком ЭТО происходит автоматически.

Цель этих делений – обозначить выделенные классиками психологии механизмы человеческого сознания, а в нашей системе – сопоставить с механизмами стихий:

1. Земля – личностный бессознательный уровень (ид). Соответствует ответу на вопрос «делаю».

2. Вода – Персональный сознательный уровень (суперэго). Соответствует ответу на вопрос «должен».

3. Огонь – Персональный бессознательный уровень (суперид). Соответствует ответу на вопрос «хочу».

4. Воздух – личностный сознательный уровень (эго). Соответствует ответу на вопрос «знаю».

Если обратиться к работам египтологов или тех лиц, кому были доступны для изучения самые первые священные писания, то можно обнаружить везде одинаковую символику, говорящую о триединстве. Обычно эту символику связывают со средой обитания определенных сущностей животного мира: подземной, воздушной и наземной. Внешняя (воздушная) олицетворяет внешнюю часть сознания. Подземная – его внутреннюю часть. А третья, что находится посередине, символизирует нас, людей, как пользователей и преобразователей информации. Люди – материальное, живое воплощение механизмов сознания. И, как любая живая структура, бывают очень непредсказуемы в своем развитии. Чтобы рассмотреть оболочки сознания человека, нам нужно выбрать точку отсчета и направление отсчета развития этих оболочек. Для этого поделим еще раз пополам карту структуры человеческого сознания. Мы видим две части пространства сознания:

1. Внешнюю – феноменальный мир

2. Внутреннюю – ноуменальный[4].

Эта часть работы над моделью сознания будет посвящена внутренней, творческой, формирующей части. Мысленно заглянем внутрь одной-единственной условной «КЛЕТКИ», в один из элементов целостного механизма человеческого сознания[5].

Если спросить человека, хочет он быть счастливым или нет – в ответе, казалось бы, можно не сомневаться. Но здесь все зависит от того, каков «шарик» самооценки: он может быть «сдутый» в разных сегментах оболочек сознания, или «лопнул» кое-где, «отзеркалился» в пространстве вариантов и не подлежит восстановлению. Влияние самооценки на событийный ряд важно для человека и надлежит быть изученным. В результате мы хотим получить АТЛАС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ, где будут рассмотрены оболочки сознания с точки зрения структуры и механизмов влияния. Для этого нам нужно обсудить

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ И ЯЗЫК ПОНЯТИЙ, характеризующих аспекты сознания. Реальной пользой от нашей работы станет КУРС РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ, основанный на выводах, которые могут впоследствии составить ЭНЦИКЛОПЕДИЮ ПРОЯВЛЕНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ.

Сознание представляет собой живое пространство. Оно имеет внутреннюю активность. Для объяснения структуры сознания воспользуемся моделью, дошедшей до нас из глубины веков под именем Цветка Жизни. Геометрически мы видим множество пересекающихся кругов или сфер. Назовем их элементами.

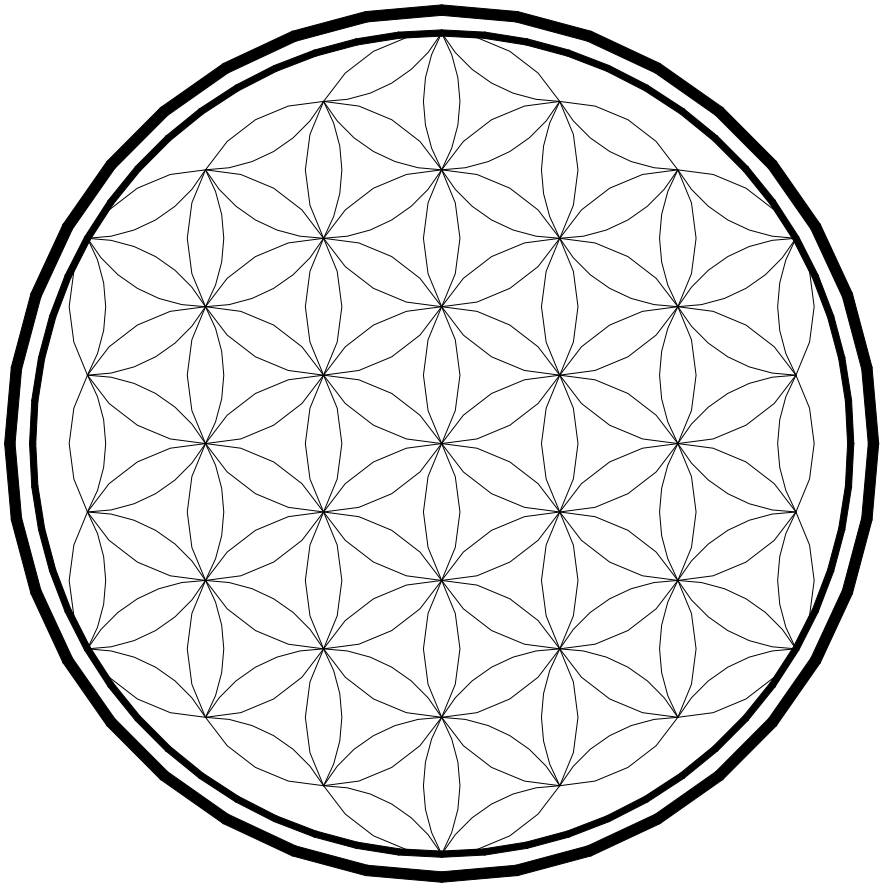


Рис. 2. Цветок жизни[6]

Мы рассматриваем один из его плоских срезов. Так мы упростили модель для нашей задачи. И теперь можем

[4] На ромбе мы видим только механизмы ноуменального мира. Других там нет и быть не может. Мы же смотрим внутрь Сознания Человека.

[5] Ноуменальный мир. Этот мир находится не в сознании, в сознание подгружаются только кусочки – столько, сколько может удержать сознание или сколько нужно, но чаще - первое. Знание формирует сознание человека – в тот момент, когда видоизменяется структура Сознания.

[6] Древняя тайна цветка жизни. Тайна цветка раскрывается. Цветок жизни: сакральная геометрия.

при помощи геометрических построений моделировать различные структуры сознаний. Нет смысла повторять того, над чем работали многие люди, и что нашло свое отражение в книге Друнвало Мельхиседека «Древняя тайна цветка жизни» т. 2 стр. 319–331 «София» 2007. Приведем лишь один из рисунков уровней сознания. Уровень сознания человека считается вторым (см. рис. 3).

К первому относят аборигенов Австралии и т.д. К третьему – человека совершенного. С точки зрения нашей темы, видимо, соционного. Сознание человечества, по предположению Друнвало и тех, кто с ним работал, выполняет функцию строительства «моста». Геометрически этот мост автор книги предлагает изобразить так (см. рис. 4):

Это то, что объясняет преимущество формы ромба. Эта форма много шире, чем мы о ней знаем. Но тема подлежит проработке. И она не так проста, как изложена в книге.

Для нас ромб – результат интуитивной проработки. В процессе дальнейшей работы над моделью начинают появляться более конкретные привязки. Мы их нашли, в том числе, в книгах Друнвало Мельхиседека. В них предлагается способ восприятия структуры пространства: его не абстрактной, а реальной многомерности. Или ЦВЕТКА ЖИЗНИ как структуры живого, созидающего пространства. И еще: убеждает практический результат работы с самооценкой людей. А под любой практикой хочется видеть математику, которая помогала бы быстро находить нужные компоненты и прогнозировать. Цветок и ромб дают возможность прогноза.

Используя принцип ЦВЕТКА ЖИЗНИ можно вести речь о том, что перед нами живое пространство. Информационное, энергоинформационное, но живое. И оно видоизменяется, как и все живое, согласно волновым законам. Ведь древние карпатские узоры, дающие нам такую бесценную информацию о принципах формирования сознания, также включают элементы этого цветка.

Все знают таблицу социона. И знают имена тех, кто доказал, что расположение ТИМов в ней дано не просто так. И дело даже не в квадрах. Здесь можно вспомнить квадрат Каминского и другие модели. Будем рассматривать ТИМ как преобразующий механизм. А квадрат повернем по часовой стрелке на 45 градусов. Получаем ромб. Еще двумя прямыми разобьем его на 4 части. Получится 4 ромба. Это и будут пространства, в которых работают механизмы (см. рис. 5).

Их действия нам предстоит показать в 4-х разделах соответственно. Форма механизма подобна символу огня. Алхимия в данной модели есть результат овладения всеми механизмами данного среза. Человек учится управлять в соответствии с высшими целями внутренними механизмами Сознания, обучается творить. Для того чтобы научится управлять, надо стать «алхимиком – преобразователем внутренних механизмов и энергий». Его сознание выходит за пределы одного среза в восприятии реальности. В этом пространстве он видит, к примеру, вещество называемое свинцом. Чуть меняет наклон осей среза – перед ним уже золотой слиток. Впрочем, все гораздо сложней. «Стакан наполовину полон... Или пуст», или содержание его негативно или позитивно – это другая часть работы. Негативная энергетика – она особая, разрушающая. «Ломать – не строить!» Но и ломать природе приходится. Должны же быть компоненты для обычного строительства механизмов управления жизнью!

Вспомним содержимое «таблицы Менделеева», рожденное вполовину от взрывов сверхновых; вспомним, из чего и для чего образуются перегной, торф, уголь, нефть; для чего в управляющих электронным лучом устройствах старых телевизионных трубок использовались скачки напряжения... Главное не наломать больше, чем способно удержать информации «семя жизни» для нового творения. Семя Жизни стало произрастать все реже. Кажется, что окружающая среда скудеет... Сознание Человечества очень сильно «разбито» на куски, а куски разрознены. В феноменальном мире, который является отражением данного внутреннего состояния каждого живущего, «энергия не появляется из ничего...». Но, меняя состояния, человек получает дополнительную энергию для своей жизнедеятельности.

Итак: чем больше людей освоят пространство вариантов – тем лучше и качественнее станет жизнь. А правомерность такого «освоения» отрегулируют законы кармы. И потому лучше строить их по принципу любви, как гармонии пространств. На уровне энергетического баланса любое идущее в диссонанс с определенными природными процессами ДЕЙСТВИЕ считается злом. Но человеческое сознание, развиваясь, будет повышать духовность и приходить к

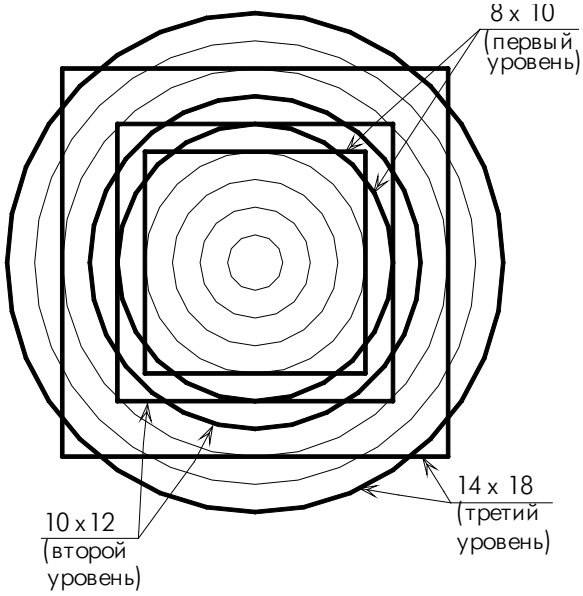


Рис. 3. Уровни сознания[7]

[7] Древняя тайна цветка жизни. Дух и сакральная геометрия: определяем положение второго уровня.

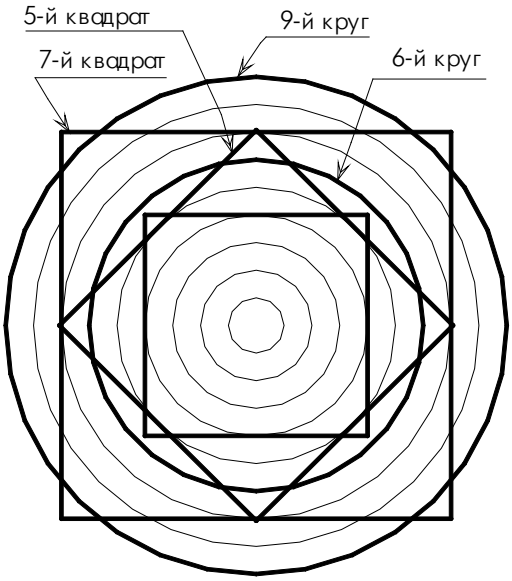
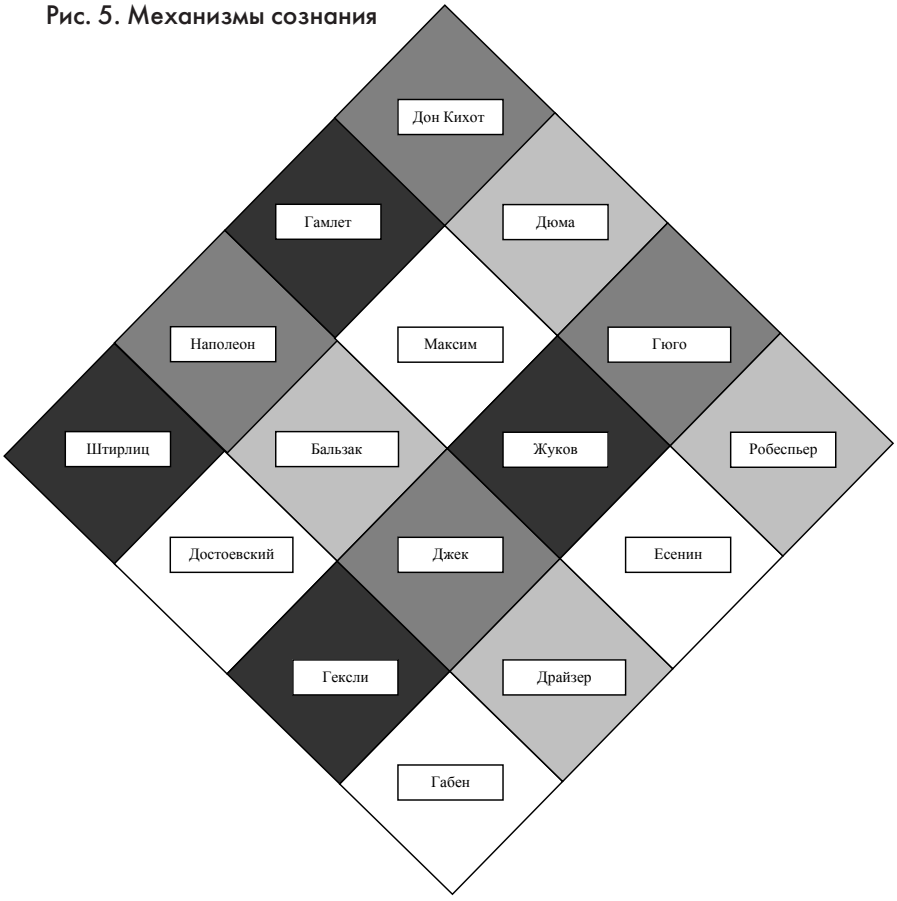


Рис. 4. Человеческое сознание как мост[8]

[8] Древняя тайна цветка жизни. Дух и сакральная геометрия: определяем положение второго уровня

Рис. 5. Механизмы сознания



пониманию. Если в основе будет лежать СМИРЕНИЕ – Человек сможет действовать все более тонкими методами на различных энергетических планах без нарушения законов кармы.

Чтобы прийти к взаимопониманию, надо выбрать один словарь терминов и один язык понятий. Предлагаем вам на обдумывание такой вариант:

1. Модель сознания.

2. Ноуменальное пространство.

3. Феноменальное пространство.

4. Принцип целостности сознания.

5. Двойственность (полюсность, дихотомийность).

6. Стихии как принцип преобразования энерго-информационных структур пространств.

Оболочки сознания свяжем с такими понятиями:

1. Направления потока сознания. Энтропия потока сознания с энерго-информационной точки зрения. Источник. Причинность.

2. Личность и персона как способ адаптации ноуменально-феноменального пространств.

3. Влияние индивидуального и коллективного сознания на информационный поток. Выбор.

4. Резервуары Вселенского Сознания: эгрегор ума и эгрегор любви.

5. Структура и наполнение сознания: цветок жизни и плод жизни.

6. Регулировка преобразований: творчество и закон; возможности и запреты.

7. Гармоничное целостное сознание. Высшее Я как результат и способ бытия. Акт рождения Вселенной.

Эти понятия можно условно соотнести с энергетическими уровнями сознания. Их развитие и функционирование отражено в работе 7-и человеческих чакр. Каждый уровень отвечает за определенную сторону жизни:

1) физическую (генетически обусловленную, жизнеспособность в физическом мире),

2) эмоциональную (степень принятия и адаптации к информации, эмоциональные акценты и барьеры),

3) преобразовательную (свободную волю, влияние на событийный ряд информационного обмена),

4) чувственную (свободную любовь как сострадание и непривязанность, гармонию как принятие без оценки),

5) приоритетов: «да», «нет», «и», «или»... (как структурирование энергоинформационного пространства наподобие искусственного интеллекта),

6) эгрегоры или внутренние «голоса» (как доступ к коллективному разуму),

7) сознание космического единства (целостность, как пропуск на новый уровень сознания).

А теперь расшифруем эти уровни, рассматривая влияние каждого из них на управление информационным процессом.

Первый. Будем считать, что для всех, способных прочесть этот текст, физический уровень как минимум отработан, невзирая на возникающие проблемы не только со зрением, но и с психосоматикой.

Второй. Это как раз то, что подвигло людей заняться наукой об одной из древнейших основ человеческого механизма сознания. Сегодня соционика обрела второе рождение. Ей всего около 40-ка лет. Есть уровни коммуникации по Берну: родитель-взрослый-ребенок. Первый и третий часто бывают оценочны. Второй – чисто информационный. Если появляется «хорошо» и «плохо», не несущее адекватной учебно-воспитательной нагрузки – это и есть эмоциональная оценка, как следствие эмоционального пробоя. Чувствительность повышена в слабых местах модели. Если бить начали еще в утробе – или убьют коммуникативную модель окончательно или оттренируют ее проявление лучше родного ТИМа! В итоге человек может не счесть нужным пользоваться богом данной возможностью эгрегориальной коммуникации. К тому же, до общения с эгрегорами надо еще дорасти. Иначе можно получить порабощение вместо общения. Как можно определить эмоциональный пробой? По негативу, избеганию темы или неадекватному «поросячьему» позитиву. Стакан НАПОЛОВИНУ полон! Он не бывает полным до краев!

Третий. Любое преобразование строится по принципу механизма: восприятие-переработка-выход. Есть еще обратная связь: положительная, отрицательная – любая управляющая. Ее назовем «стимульный материал». Или эмоциональные фильтры. О ней шла речь в предыдущем пункте. Если рассматривать сознание как микрокосм (микросоцион) и изобразить его в виде ромба – лучшее положение внутреннего я будет

располагаться близко к центру. В идеале – располагаться в центре. Это сведет «на нет» любую эмоциональную оценку. Разбросанность «Я» по периферии микросоциона-ромба или излишняя концентрация в одной из его частей приводит к высокому внутреннему напряжению. Что бывает при высоком напряжении? Бывает, что предохранители не выдерживают. Может случиться внутренний «пожар», затем – эмоциональный выброс, потеря энергии, негативная память и, как следствие, эмоцио-

нальный пробой, избегание похожих коммуникативных ситуаций. Вред от таких пробоев зависит от количества и качества информационного канала. Качество (социальная дизадаптация) определяется пострадавшим от такой коммуникации ТИМом. Вывод: ставьте адекватные барьеры для проявления свободной воли. Поэлементный, поэтапный метод здесь будет самым лучшим. Иначе придется слишком перемещать «я» сознания из центра на периферию. Результат может быть и выше при этом. Но как бы цена его не оказалась слишком дорогой! Как правило, на этом уровне следует придерживаться принципа «не навреди самому себе». Еще лучше – «исцелись и помоги другим». Мы знаем имена таких людей по авторству оздоровительных систем.

Четвертый. Именно здесь мы учимся непривязанности, отсутствию оценки, любви, как состраданию, принятию любого проявления окружающего мира по отношению к себе, а прежде всего, самих себя. Благодарности как за действие по отношению к нам, так и за его отсутствие. Мы говорим «Да свершится воля ТВОЯ», открываясь КОСМОСУ. Работа на этом уровне есть достижение гармонии микро– и макрокосма. Достигнутая гармония вызывает чувство благодати. Это и есть любовь. Можно приступать к процессу творения, созидания. В том числе – и детей. Но на этом этапе нет сознательного созидания. А есть абсолютное принятие и недеяние (ВЕРА, НАДЕЖДА, ЛЮБОВЬ). Так создается гармония человека и Вселенной.

Пятый. Это природный компьютер сознания. Напоминает управляемую термоядерную реакцию в недрах звезд: колоссальное сжатие приводит к возникновению новых элементов; возникающий при этом свет препятствует окончательному коллапсу и держит весь механизм в равновесии. То есть вся работа низших уровней человеческого сознания создает механизм, наполняющий жизнь человека смыслом. Этот механизм и называется ТИМ. Он отлажен и отмоделирован по образу и подобию... Нет, пока эгрегора. Поскольку бог есть все. Здесь выполняются соционические миссии.

Шестой. Благодарные пользователи или рабы мы своих возможностей – решается здесь. Контакт с эгрегором или есть или нет. Каким: своим, чужим – уже не важно. Обычно это некоторый набор эгрегоров с разной степенью допуска к информации. Обычно, если своим – человек и окружающие принимают это как должное. Если чужим – говорят: талант, гений. Людей, которые работают со своим сознанием на таком уровне, в мире знают по именам. Или не знают, так как им это уже не нужно. Эти люди делают открытия, которым благодарное человечество дает их имена. Эти открытия сильно продвигают вперед возможности многих людей, целых государств. Но для них это не открытия, а доступ к банку данных мирового сознания. И они свято чтут свою миссию. И служат людям. «Гений и злодейство – две вещи несовместные» – известная фраза, вложенная в уста пушкинских героев, характеризует работу сознания на этом уровне.

Седьмой. Что такое бог? Мы люди и нам трудно ответить на этот вопрос неформально. Поскольку информация эта за пределами сознания людей. И чем ближе человечество к ней подбирается, тем быстрее, подобно расширяющейся Вселенной, отдаляется истина от людей. Допустим, что есть книги, авторы которых гораздо ближе нас подошли к этому пониманию. Но нам трудно прочитать эти книги глазами тех авторов. Формально: Бог – это там где кончается дуальность и начинается целостность. Это там, где процесс творения непрерывен. Это то, о чем нельзя ни сказать, ни тем более – написать. Ведь излагая мысль с позиции нашего человеческого сознания, мы уже на много-много порядков обедняем это понятие. Да понятие ли это? А не то сущее, что есть причина, что есть итог, что есть и сам процесс? Бог есть все. А всего невозможно не только словами, но даже и в мыслях...

Литература

1. Мельхиседек Друнвало. Древняя тайна цветка жизни.
2. Рейкенборг Ян Ван. Изумрудная скрижаль и герметический свод Гермеса Трисмегиста.
3. Человек и его видимый и невидимый состав. Закон причин и последствий, объясняющих человеческую судьбу. Издание Российского теософического общества, основанного Е.П. Блаватской и Г. Олькоттом, 1918 г.
4. Кастанеда К. Учение Дона Хуана.
5. Кастанеда К. Путешествие в Икстлан.
6. Кастанеда К. Отдельная реальность.
7. Юнг К. Психологические типы.
8. Аугустинавичюте А. Соционика.
9. Новиков И.Д. Эволюция Вселенной.
10. Фейнмановский курс лекций по физике.
11. Савельев И.В. Курс общей физики.
12. Калинаускас И. Наедине с миром
13. Зеланд В. Пространство вариантов.
14. Хикс Э. и Дж. Удивительная сила осознанного намерения.
15. Синельников В. Возлюби болезнь свою.
16. Лукьяненко С. Звезды – холодные игрушки.
17. Лукьяненко С. Фальшивые зеркала.
18. Корниловская Т. Чакры – семь пересечений энергии / интервью с целителем Дмитрием Новиковым // Вы и Ваше будущее, 16/2005.
19. Букалов А. Соционика и структура ментального тела человека // Психология и соционика, №7/2004.
20. Букалов А. Пути развития цивилизации // Психология и соционика, №10/2006.
21. Литровник Е. Тарели, лимбы к браслетам и 3-й глаз Гора // СМиПЛ, №5/2003.
22. Литровник Е. Состояние как совокупность проявленных отношений // Психология и соционика, №11/005.
23. Литровник Е. Фигура длиной в 8 лет // СМиПЛ, №2/2003.
24. Литровник Е. Об описании понятийной сложности посредством мерности и ритмов психических функций // Психология и соционика, №2/2006.
25. Литровник Е. Модель психики как тела отношений// Психология и соционика, №12/2006.
26. Литровник Е. Символика Карпатских узоров // СМиПЛ, №11/2006.
27. Меньшова Т., Высоткин В. Ромб социона // доклад на XXII международной соционической конференции и на II конферении НСО (2006).
28. Высоткин В., Меньшова Т., Харитонов А. Электронный тест «Ваша роль в соционе» // www.harmony-club.ru
29. Высоткин В., Меньшова Т. Курс лекций «Школа развития личности» // www.gejzer.ru
30. Левин И. Кто в соционике прав, а кто лев.
31. Филатова Е. Соционика в портретах и примерах.
32. Гуленко В. Теория подтипов DCNH // доклад на XXII международной соционической конференции.
33. Гуленко В. Структурно-функциональная соционика.
34. Меньшова Т., Цыпин П., Левин И. Секреты типирования.
35. Меньшова Т. Неоконченные поиски целого яблока.
36. Литровник Е. Куда манит сердце // доклад на XXII международной соционической конференции.
37. Литровник Е. Дурацкие истории // рукопись.
38. Литровник Е. Хочешь жить – умей вертеться // рукопись.
39. Меньшова Т. Театр соционики.

Серебренников А.А.

Перспективы судебно-соционической экспертизы



В 2001 году вступил в силу Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 73-ФЗ), определяющий правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве; при этом производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется процессуальным законодательством России: Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Правовую основу судебно-экспертной деятельности составляют в дополнение к указанным документам также Конституция РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Таможенный и Налоговый кодексы РФ, законодательство РФ о здравоохранении. Первой монографией, в которой судебная экспертиза была представлена как область научного знания, принято считать книгу «Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз)» (Винберг А.И., Малаховская Н.Т., 1979). Активно проводились исследования в данной научной области в 80-е и 90-е годы прошлого века. Общая теория судебной экспертизы основывается на типизации экспертных ситуаций, экспертных задач, методик экспертной деятельности. В общей теории предметом изучения является типичное для всех родов (видов) экспертиз и экспертных ситуаций. При этом параллельно шло развитие частных теорий судебных дисциплин – криминалистика, судебная медицина, судебная психология, судебная бухгалтерия и др. – научно-методических основ экспертной деятельности. Виды судебных экспертиз утверждены Приказом Министерства юстиции РФ от 14 мая 2003 г. № 114, в настоящее время их двадцать шесть. Экспертиза – предмет процессуального права, однако, ее развитие тесно связано с накоплением эмпирических фактов и в экспертизе, и в других науках. В отдельных науках происходит накопление и осмысление фактов, при этом, как показывает практика, возможно применение достижений ряда отдельных частных наук для решения задач судебной экспертизы. Современная судебная практика опирается на достижения теории и практики судебной экспертизы, в свою очередь судебная экспертиза формируется на базе комплексных исследований, включающих материалы юридических и естественно-технических наук.

В 70-е годы прошлого века литовским экономистом и социологом Аушрой Аугустинавичюте был открыт на пересечении проблемных областей естествознания и общественных наук новый объект исследований – социон. Проблема типологии имеет глубокие исторические корни. Типология психических функций человека изложена в книге доктора Карла Густава Юнга «Психологические типы» (1926 г.). Аушра Аугустинавичюте в 1978 году написала «Комментарии к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм» (рукопись была депонирована в отделе рукописей библиотеки Академии Наук Литовской ССР). Юнг отмечал, что его типология «не физиогномия и не антропологическая система, а критическая психология, имеющая дело с организацией психических процессов, которые, – что и демонстрируется, – могут быть типическими». Юнг работал в области психологии, Аушра Аугустинавичюте – в области социологии. Соционика исследует специфические закономерности восприятия и мышления человека, функционирования и развития общества. Социон – система, включающая в себя шестнадцать типов информационного метаболизма. Соционика исследует не только отдельные типы, а также шестнадцать вариантов интертипных отношений. Типы информационного метаболизма образуют восемь диад, которые закономерно распределяются в два соционических кольца.

Автор в 2001 году высказал возможность создания в России судебно-соционической экспертизы (Серебренников А.А., 2001). В первом десятилетии текущего века продолжалось активное развитие соционики как оригинальной технологии, способствующей решению проблем в различных областях общественной практики. Наблюдались рост сообщества специалистов-соционików и увеличение объема публикаций по соционике.

Судебно-соционическая экспертиза – новый вид судебной экспертизы, основанный на комплексном исследовании поведения отдельных лиц и межличностных отношений с применением соционических методик в судебной практике. Цель процесса экспертного исследования – познание фактов объективной действительности, которые устанавливаются в ходе изучения свойств и признаков объектов экспертизы с использованием различных методов познания и технических средств. Стадии экспертного исследования: подготовительная стадия, аналитическое исследование объектов экспертизы, сравнительное исследование, оценка результатов исследования и формулирование выводов. Использование соционических методик и соционического подхода видится практически значимым на стадиях получения и анализа материалов экспертного исследования.

Эффективным для судебной экспертизы является соционическое прогнозирование поведения отдельных лиц и групповой динамики. Заключение эксперта состоит из четырех частей: вводная, исследовательская, синтезирующая, выводы.

В судебной практике по уголовным и гражданским делам есть ряд дел, рассмотрение которых немыслимо без наличия заключения эксперта (преступления о причинении вреда здоровью человека, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, дорожно-транспортные, установление отцовства, и др.). Рассмотрим конкретные примеры, в области семейного и трудового права, для которых перспективно применение судебно-соционической экспертизы. При рассмотрении споров в области семейного права, возникает необходимость принять судебное решение о том, с кем из родителей или опекунов проживать несовершеннолетним детям при расторжении брака. Суд учитывает всю совокупность доказательств, представленных сторонами. Для принятия решения, объективно учитывающего интересы детей, финансовые факторы и бытовые условия спорящих сторон могут быть равнозначными у обоих супругов; экспертная оценка соционических аспектов отношений взрослых и детей может в таких ситуациях выступать основанием для принятия судебного решения в пользу более комфортных для ребенка отношений с одним из родителей, и может также показать отсутствие существенных соционических различий у обеих сторон спора по отношению к детям. Семейным законодательством перед судом ставится задача до принятия судебного решения о расторжении брака приложить усилия для примирения сторон. Результаты судебно-соционической экспертизы могут привнести важную для судьи и участников процесса информацию в ходе рассмотрения дел такого характера. Прогноз развития отношений в браке, полученный по результатам судебно-соционической экспертизы, может дать объективные данные для принятия решения либо о сохранении брака, либо о расторжении брака (во избежание в будущем рождения детей в атмосфере нарастающего дискомфорта отношений). Важно отметить, что применение соционических технологий в «чистом виде», в отрыве от судебной практики не может быть настолько значимым для конкретных жизненных ситуаций, насколько может иметь действенные результаты комплексный подход, реализующийся в форме отдельного вида судебно-соционической экспертизы и объединяющий профессиональный потенциал специалистов в области соционики и права.

Основные задачи эксперта-соционика:

– исследование фактического состояния отношений участников экспертизы;

– прогноз и рекомендации по развитию отношений;

– оценка эффективности парных и групповых отношений.

Выводы экспертизы содержат указание на определенную долю вероятности событий, несколько вариантов развития или реконструкции событий, описание роли участников ситуации, являющейся предметом экспертного исследования.

Судья, изучив выводы эксперта, проводит более полный и объективный анализ рассматриваемого дела в правовом поле и приходит к судебному решению, имеющему юридически значимую силу.

В заключении отметим, что в настоящее время институализация соционики не завершена, и судебно-соционическая экспертиза еще не получила соответствующий статус в Приказе Минюста № 114. Данная статья направлена на привлечение внимания специалистов и представителей общественности к данному вопросу, что является одним из важных шагов для реализации инновационного проекта «Соционическая экспертиза».

На конференции также были озвучены доклады, в некотором смысле предваряющие «Перспективы судебно-соционической экспертизы». Предлагаем ознакомиться с их основными тезисами.

Серебренникова Ю.Т. **Открытие «эффекта деревни Окунево»**

Ключевые слова: индивидуация, явление «эффект деревни Окунево», явление «места силы», соционный механизм регуляции, факторы – генотипический, фенотипический и соционотипический.

Новизна и практическое значение: описание и соционический анализ инстинкта индивидуации на примере явления «эффект деревни Окунево», история разработки экологической гипотезы автоиндивидуации как взаимодействия экологических механизмов адаптации и абаптации, изложение гипотезы о происхождении восьми соционических элементов «на месте» метаболических путей восьми незаменимых аминокислот (данная гипотеза послужила основанием для соционической экспертизы).

На снимке: Окунево. Чаша Тары.

Серебренникова Ю.Т., Серебренников А.А. **Соционическая экспертиза**

Ключевые слова: институализация соционики, соционические парадигмы, медико-биологические методы, соционическая экспертиза.

Новизна и практическое значение: переход от анализа основных соционических парадигм к постановке новых задач в развитии соционических технологий, обоснование проекта «Соционическая экспертиза».



Подмаркова И.П.

Соционический анализ курсантов МВД и совместимости разных ТИМов с принципами корпоративной этики в ОВД

В продолжение работы, результаты которой описаны в статье [1], с октября 2009 г. по апрель 2010 было обследовано 74 курсанта 2 курса факультета уголовной милиции (из них – 7 девушек) набора 2008 года. Возраст курсантов на момент обследования – 18–19 лет.

В данной статье обобщены результаты типирования только по указанному курсу, сводные данные по трем курсам набора 2006–2008 годов будут проанализированы позже в отдельной статье.

В ходе обследования (типирования) курсантов использовались:

1. Рисуночная методика Шульмана [1], в отдельных случаях в качестве дополнительной – «Несуществующее животное» Кочубеевой Л.А. и Стояловой М.Л. [2].

2. Очное типирование (собеседование).

3. Ознакомление с описанием предлагаемого ТИМа по книге Е.Горенко и В. Багульника «Природа собственного «Я»» [4]. При необходимости – продолжение собеседования в целях уточнения ТИМа.

К особенностям результатов типирования данного курса можно отнести:

Среди курсантов этого курса, в отличие от двух других ранее обследованных, выявлены представители всех 16 соционических ТИМов без исключения (табл. 1), в том числе и такие «редкие» для института, как ИЛЭ (Дон Кихот) и ЭИЭ (Гамлет). При этом один из ИЛЭ активно участвует в научной жизни курса и факультета, а девушка-ЭИЭ мечтала поступить в университет культуры, прошла туда по конкурсу, но родители не отпустили ее учиться в другой город. Наличие полного социона делает курс наиболее интересным для проведения в перспективе различного рода соционических экспериментов и тренингов.

На курсе набора 2008 года, в отличие от двух более старших курсов, обнаружено довольно много представителей ТИМа ЭСЭ (Гюго) – 11 человек, из них 3 девушки, и относительно мало ИЛИ (Бальзаков) – 2 человека.

Число представителей квадры альфа даже превышает (на 2 человека) число курсантов из квадры дельта. Тем не менее, квадра гамма количественно все равно лидирует – их 32 человека, из них 21 человек – представители ТИМа ЛИЭ (Джек Лондон).

На курсе нет ни одной девушки-логика. ТИМная структура юношей и девушек приведена в табл. 2.

Типирование в данном случае проводилось единолично автором.

Распределение курсантов по дихотомиям Юнга (табл. 3) незначительно отличается от протипированных ранее курсов в пользу увеличения числа экстравертов (за счет увеличения числа ЭСЭ и сокращения ИЛИ). В совокупности ИТИМ курса можно охарактеризовать как ЛИЭ, что в целом соответствует реальным реакциям курса и отдельных взводов, наблюдаемых в ходе учебных занятий, незначительное исключение представляет 201 взвод (табл. 5), где число сенсориков превышает число интуитов (ИТИМ взвода – ЛСЭ).

Таблица 1
Распределение курсантов по ТИМам

ТИМ	кол-во чел.	%
ИЛЭ (Дон Кихот)	2	2,7
СЭИ (Дюма)	2	2,7
ЭСЭ (Гюго)	11	14,9
ЛИИ (Робеспьер)	2	2,7
Квадра альфа	17	23,0
ЭИЭ (Гамлет)	3	4,05
ЛСИ (Максим Горький)	2	2,7
СЛЭ (Жуков)	3	4,05
ИЭИ (Есенин)	2	2,7
Квадра бета	10	13,6
СЭЭ (Наполеон)	2	2,7
ИЛИ (Бальзак)	2	2,7
ЛИЭ (Джек Лондон)	21	28,4
ЭСИ (Драйзер)	7	9,4
Квадра гамма	32	43,2
ЛСЭ (Штирлиц)	4	5,4
ЭИИ (Достоевский)	2	2,7
ИЭЭ (Гексли)	5	6,8
СЛИ (Габен)	4	5,4
Квадра дельта	15	20,3
Всего:	74	100,0

Таблица 2
Структура ТИМов курсантов в гендерном разрезе

ТИМ	юноши		девушки	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
ИЛЭ (Дон Кихот)	2	2,99	0	0,00
СЭИ (Дюма)	0	0,00	2	28,57
ЭСЭ (Гюго)	8	11,94	3	42,86
ЛИИ (Робеспьер)	2	2,99	0	0,00
ЭИЭ (Гамлет)	2	2,99	1	14,29
ЛСИ (Максим Горький)	2	2,99	0	0,00
СЛЭ (Жуков)	3	4,48	0	0,00
ИЭИ (Есенин)	2	2,99	0	0,00
СЭЭ (Наполеон)	2	2,99	0	0,00
ИЛИ (Бальзак)	2	2,99	0	0,00
ЛИЭ (Джек Лондон)	21	31,34	0	0,00
ЭСИ (Драйзер)	6	8,96	1	14,29
ЛСЭ (Штирлиц)	4	5,97	0	0,00
ЭИИ (Достоевский)	2	2,99	0	0,00
ИЭЭ (Гексли)	5	7,46	0	0,00
СЛИ (Габен)	4	5,97	0	0,00
Всего:	67	100,00	7	100,00

Таблица 3

Распределение курсантов по дихотомиям Юнга

дихотомии	кол-во чел.	%
Сенсорики	35	47,3
Интуиты	39	52,7
Логики	40	54,05
Этики	34	45,95
Экстраверты	51	68,9
Интроверты	23	31,1
Рационалы	52	70,3
Иррационалы	22	29,7
ВСЕГО	74	100

Из данных табл. 4 видно, что среди обследованных курсантов преобладают представители клуба сайентистов. Полученные данные коррелируют с результатами исследований А.В. Букалова [5, с. 463] и М.В. Забирова, согласно которым в правоохранительных органах преобладают именно представители квадры гамма. У А.В. Букалова это ЭСИ (26 %) и ЛИЭ (11 %), у М.В. Забирова – интуитивные логики, прежде всего ЛИЭ, а также ЭСИ.

В табл. 5 приведена структура курсантов по ТИМам, дихотомиям Юнга, клубам и типам поведения в разрезе учебных взводов.

Учитывая, что особенности работы органов милиции преимущественно совпадают с ценностями квадры гамма и способствуют приходу на работу в ОВД в основном представителей этой квадры, преимущественно рациональной диады ЛИЭ–ЭСИ, можно заключить, что при достаточно благоприятных условиях для реализации в профессиональной деятельности с учетом ценностей третьей квадры (достойное денежное содержание либо возможность обеспечить приемлемый уровень дохода не совсем законными методами, перспективы профессионального и карьерного роста, власти, влияния, упрочение собственной репутации за счет защиты прав и интересов людей, проявление силы воли, смекалки, умения работать с техникой, получения реальных практических результатов) большинство из обследованных курсантов после окончания учебы останется работать в милиции достаточно долгое время. В первую очередь это касается квадры гамма.

Теоретически носителю каждого ТИМа можно найти свое применение в той или иной сфере деятельности, в том числе и в правоохранительных органах. Способности социалов к работе с людьми могут найти применение в воспитательной, культурно-массовой работе, работе с детьми,

Таблица 4

Распределение курсантов по клубам и типам поведения

клубы	кол-во чел.	%	типы поведения	кол-во чел.	%
Сайентисты	27	34,5	Агрессоры	14	18,9
Социалы	22	29,7	Виктимы	28	37,8
Управленцы	13	17,6	Заботливые	21	28,3
Гуманитарии	12	16,2	Инфантилы	11	14,8
Всего	74	100	Всего	74	100

Таблица 5

Анализ курсантов по взводам

показатели	201 взвод		202 взвод		203 взвод	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Всего курсантов	24	100,0	25	100,0	25	100,0
ТИМы						
ИЛЭ (Дон Кихот)	–	0	1	4,0	1	4,0
СЭИ (Дюма)	1	4,2	1	4,0	–	0
ЭСЭ (Гюго)	5	20,8	5	20,0	1	4,0
ЛИИ (Робеспьер)	–	0	1	4,0	1	4,0
Квадра альфа	6	25,0	8	32,0	3	12,0
ЭИЭ (Гамлет)	1	4,2	–	0	2	8,0
ЛСИ (Максим Горький)	1	4,2	–	0	1	4,0
СЛЭ (Жуков)	1	4,2	–	0	2	8,0
ИЭИ (Есенин)	–	0	–	0	2	8,0
Квадра бета	3	12,5	0	0	7	28,0
СЭЭ (Наполеон)	1	4,2	–	0	1	4,0
ИЛИ (Бальзак)	1	4,2	–	0	1	4,0
ЛИЭ (Джек Лондон)	6	25,0	9	36,0	6	24,0
ЭСИ (Драйзер)	1	4,2	3	12,0	3	12,0
Квадра гамма	9	37,5	12	48,0	11	44,0
ЛСЭ (Штирлиц)	2	8,3	1	4,0	1	4,0
ЭИИ (Достоевский)	2	8,3	1	4,0	–	0
ИЭЭ (Гексли)	1	4,2	2	8,0	2	8,0
СЛИ (Габен)	2	8,3	1	4,0	1	4,0
Квадра дельта	6	25,0	5	20,0	4	16,0
Дихотомии						
Логики	13	54,2	13	52	14	56
Этики	11	45,8	12	48	11	44
Сенсорики	14	58,3	11	44	10	40
Интуиты	10	41,7	14	56	15	60
Рационалы	17	70,8	20	80	15	60
Иррационалы	7	29,2	5	20	10	40
Экстраверты	17	70,8	18	72	16	64
Интроверты	7	29,2	7	28	9	36
Клубы						
Сайентисты	7	29,2	11	44	9	36
Социалы	8	33,3	9	36	5	20
Управленцы	6	25,0	2	8	5	20
Гуманитарии	3	12,5	3	12	6	24
Типы поведения						
Агрессоры	4	16,7	3	12	7	28
Виктимы	8	33,3	9	36	11	44
Заботливые	10	41,7	8	32	3	12
Инфантилы	2	8,3	5	20	4	16
ИТИМ	ЛСЭ		ЛИЭ		ЛИЭ	
ИТИМ курса – ЛИЭ						

в оперативной работе (особенно у рационалов), проведении консультаций, выступлений перед населением (у экстравертов). Управленцы могут быть сильны на руководящих должностях и в любой деятельности, имеющей практическую направленность, в том числе и связанной с применением силы. Гуманитариям лучше всего заниматься воспитательной, идеологической и кадровой работой, связям с общественностью и СМИ, прогнозированием и другими видами работ, не связанных напрямую с применением физической силы (последнее также относится ко всем инфантильным ТИМам – с сильной интуицией возможностей).

На практике же высокая текучесть кадров в органах милиции, в том числе и уход из системы МВД недавних выпускников ведомственных вузов, обусловлена несоответствием сложившейся еще с советских времен корпоративной этики в органах внутренних дел, задачами, стоящими перед конкретным подразделением милиции, и системой отбора и подбора кадров. Формально в своей повседневной деятельности каждый сотрудник милиции должен руководствоваться требованиями Конституции, закона «О милиции», присяги, положениями Кодекса чести, Этического кодекса – в Украине (в России – Кодекса профессиональной этики сотрудника милиции), Дисциплинарного устава и ряда иных нормативных документов. Но, в сущности, эти требования представляются трудновыполнимыми в условиях наших практических реалий, они далеко не всегда выполняются и контроль за их соблюдением практически отсутствует.

По мнению одного из генералов МВД [6], ***«идеальный сотрудник милиции должен быть честным, принципиальным, мужественным, бескомпромиссным и самоотверженным в борьбе с преступностью. Безупречно вести себя на службе и в быту, сочетать в себе сознательную дисциплину, исполнительность и инициативность, заботиться о своей профессиональной чести. И, конечно же, постоянно совершенствовать профессиональное мастерство, уважать и защищать права, свободы и человеческое достоинство гражданина, будь то потерпевший, свидетель, подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления».***

Если проанализировать это высказывание с соционической точки зрения, то идеальный милиционер – это рациональный волевой сенсорик с развитой этикой отношений и сильной либо хорошо проработанной логикой, в наибольшей степени под такую характеристику подходят ТИМы ЭСИ и ЛСИ (приведенные выше результаты анализа показали, что ЛСИ в милиции не так уж и много). Причем, как известно любому человеку, разбирающемуся в соционике, здесь предпринята попытка сочетать несочетаемое: исполнительность и инициативность, сильную логику и этику одновременно. Да и быть всегда и во всем безупречным человеком в любых обстоятельствах достаточно сложно. Нереальность большинства предъявляемых требований и породила формальное отношение к ним (структурная логика не в ценностях), зависимость любого сотрудника от умения «решать» вопросы с непосредственным начальством (этика отношений), круговую поруку, закрытость, моральный запрет на вынесение «сора из избы» (интроверсия), господство права сильного (волевая сенсорика). Все перечисленное в сочетании с востребованностью аналитических способностей, умения прогнозировать, чувствовать момент, повышать уровень своего профессионализма и благосостояния и определяет доминирование в деятельности правоохранительных органов ценностей квадры гамма.

Но если гаммийцев в милиции, по результатам уже проведенных исследований, не менее 40–60 % в зависимости от специализации той или иной структуры, то возникает вопрос: насколько представителям других ТИМов может быть некомфортно в органах и насколько особенности их информационного метаболизма диссонируют со сложившимся корпоративным духом и ценностями структуры?

К ценностям гаммы наиболее близка квадра бета. Однако, как показывают проведенные исследования, представителей именно этой квадры среди курсантов оказалось меньше всего. Это можно объяснить тем, что этики Беты не могут в достаточной мере проявить свои способности к творчеству, а логиков не привлекает сравнительно невысокий уровень денежного содержания, обеспечиваемый государством для работников милиции, и они предпочитают искать более высокооплачиваемую работу.

Из квадровых ценностей дельты в милиции востребованы деловая логика и этика отношений, интуиция возможностей позволяет выдвигать множество рабочих версий, а сенсорика ощущений, как правило, гарантирует хорошее физическое развитие, но без желания прибегать к силовому воздействию без необходимости. Поэтому ТИМы этой квадры представлены среди курсантов довольно равномерно. Тем не менее, если у логиков этой квадры больше вариантов для продолжения работы в милиции (при условии обеспечения достаточного уровня доходов и возможностей профессионального роста), то этики без правильного определения акцентов в работе, позволяющих использовать сильные функции, не нагружая слабые, или скоро покинут систему, или не смогут избежать серьезной личностной и профессиональной деформации.

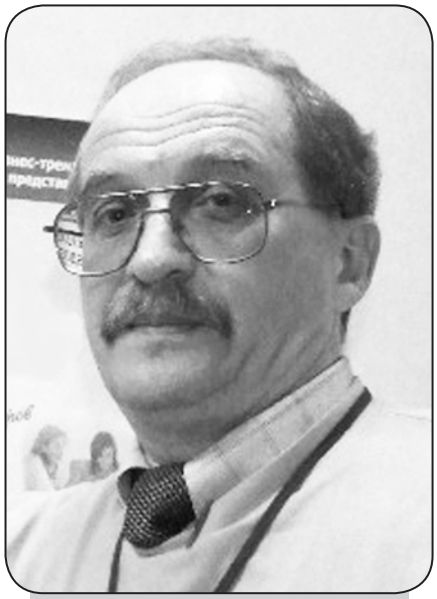
Самые неутешительные перспективы найти свое место в структурах ОВД на данный момент – у представителей квадры альфа, ценностями которой традиционно считаются чувство справедливости, честности, неукоснительное соблюдение правил, физический и эмоциональный комфорт, творчество, всестороннее развитие личности. Возможности для их реализации в ОВД в сложившейся на теперешний момент ситуации на практике достаточно ограничены. Поэтому в первую очередь представителям этих ТИМов и их непосредственным руководителям нужны консультации соционика для оптимального выбора направленности деятельности и непосредственных функциональных обязанностей, а абитуриентам вузов МВД и курсантам – по профориентационным вопросам с учетом не только ТИМных, но и индивидуальных способностей, навыков и поставленных жизненных целей.

Литература:

1. Подмаркова И.П. Соционический портрет будущего милиционера // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. 2009. № 8 (80).
2. Цыпин П.Е. Технологии успешного типирования. Энциклопедия отношений. М.: Доброе слово: Черная белка, 2007.
3. Кочубеева Л. А., Стоялова М.Л. Применение проективной рисуночной методики «несуществующее животное» для определения ТИМа // Соционика, ментология и психология личности. 2002. № 6. С. 5–18.
4. Горенко Е., Багульник В. Природа собственного «Я». М.: Черная белка, 2009.
5. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. М.: Черная белка, 2009.
6. «Мы должны вернуть доверие граждан». Интервью начальника УВД Калужской области генерал-майора милиции Денисова Николая Федоровича для журнала «Права человека» // http://ombudsman.kaluga.ru/library/?content=item&item=87

Александр Тихонов

К личностному развитию – через обучение психоинформационным технологиям



Тихонов Александр Павлович – психолог, бизнес-тренер, магистр соционики. Старший преподаватель кафедры ЭВМ Днепропетровского национального университета железнодорожного транспорта (ДНУЖТ).

Чтобы понять человека, его нужды и стремления, постичь самую его сущность, не надо противопоставлять друг другу ваши прописные истины. Да, вы правы. Все вы правы.

А. де Сент-Экзюпери

Психоинформационные технологии – это совокупность методов изучения информационной структуры психики человека для организации и прогнозирования поведения социальных систем различного уровня.

Основным источником психоинформационных технологий является теория психологических типов К.Юнга. К составным частям относятся:

– теория информационного метаболизма (соционика) А.Аугустинавичюте;

– типоведение (typewatching) И.Бриггс-Майерс;

– символьная соционика С.Савченко.

Наиболее прогрессивным в настоящее время способом развития человека как личности являются тренинги личностного роста. По определению Б.Д.Карвасарского: «Тренинг – это совокупность психотерапевтических, психокоррекционных и обучающих методов, направленных на развитие навыков самопознания и саморегуляции, обучения и межперсонального взаимодействия, коммуникативных и профессиональных умений» [1].

В тренингах личностного роста, как правило, происходят следующие процессы [2]: осознавание сторон собственной личности, осознавание своего потенциала и возможностей, повышение уровня психологической компетентности, разрешение внутренних конфликтов, самоактуализация личности, интерес к самопознанию и др.

Эти процессы приводят к следующим результатам [2]: принятие себя, понимание и принятие окружающих, выстраивание гармоничных отношений с окружающими, душевное равновесие и гармония, появление новых форм самореализации и др.

Автором разработана структура 3-х ступенчатого психоинформационного тренинга личностного развития **«Соционика – путь к успеху»**:

1-я ступень – «Познай и обрети себя» (2 дня);

2-я ступень – «Познай и обрети друзей» (2 дня);

3-я ступень – Мастерская программа «Умей быть другим, оставаясь собой» (2–3 месяца).

Методологической основой тренинга является системное представление типа информационного метаболизма как цельной многоуровневой психической структуры [3].

1-я ступень – «Познай и обрети себя» (2 дня)

Цель 1-й ступени тренинга:

Ознакомить участников тренинга с теорией психологических типов К.Г.Юнга и ее дальнейшим развитием: соционикой, типоведением и символьной соционикой.

Задачи 1-й ступени тренинга:

– определить свои психологические предпочтения;

– осознать свою принадлежность к определенному психологическому типу;

– узнать социальное предназначение своего психологического типа.

Краткая программа тренинга:

1. Теория психологических типов К.Г.Юнга и ее дальнейшее развитие:

– соционика А.Аугустинавичюте;

– типоведение (typewatching) И.Бриггс-Майерс;

– символьная соционика С.Савченко.

2. Психологический тип как совокупность психологических предпочтений:

– сенсорика – интуиция;

– логика – этика;

– экстраверсия – интроверсия;

– рациональность – иррациональность.

3. Социальные роли психологических типов на примере Аркана придворных карт ТАРО.

4. Структура информационного потока и его информационные аспекты.

5. Представление о работе психики человека с помощью идеографической модели Ю.

6. Предварительный обзор психологических типов на основании модели Ю.

Результаты 1-й ступени тренинга:

– принятие себя, своего психологического типа, его сильных и слабых сторон;

– осознание своих ценностей и переосмысление ранее навязанных стереотипов поведения и мышления;

– планирование направлений дальнейшего саморазвития.



2-я ступень – «Познай и обрети друзей» (2 дня)

Цель 2-й ступени тренинга:

Расширить знания участников тренинга в области соционики.

Задачи 2-й ступени тренинга:

– верифицировать определение своего психологического типа (ТИМа);

– изучить модели «А» всех ТИМов;

– изучить интертипные отношения;

– ознакомиться с признаками Рейнина.

Краткая программа тренинга:

1. Повторение материала 1-й ступени: основы типоведения и символьной соционики, аспекты, модель «Ю».

2. Модель «А»: функции, блоки, знаки и мерность функций.

3. Квадры и их ценности.

4. Интертипные отношения.

5. Признаки Рейнина

Результаты 2-й ступени тренинга:

– понимание и принятие окружающих, их психологических типов, сильных и слабых сторон;

– понимание того, что понятия «личность» и «психологический тип» – это различные психические образования;

– дальнейшее осознание своих сильных и слабых сторон, ценностей, стереотипов поведения и мышления;

– определение своей зоны ближайшего развития (по слабым функциям) и планирование направлений дальнейшего саморазвития;

– выстраивание гармоничных отношений с окружающими;

– достижение душевного равновесия и внутренней гармонии;

– выработка навыков определения психологических типов других людей.



3-я ступень – Мастерская программа «Умей быть другим, оставаясь собой» (2–3 месяца)

Концепция 3-й ступени заключается в следующем.

Участники:

1) проходят начальное обучение основам актерского мастерства по системе Михаила Чехова;

2) подробно изучают модель «А» и различные варианты описаний психологических типов;

3) отрабатывают практически модели поведения представителей других психологических типов, моделируя различные варианты поведения в интертипных отношениях;

4) совершенствуют свои навыки определения психологических типов других людей.

Литература

1. Карвасарский Б.Д. Психотерапевтическая энциклопедия. СПб.: Питер Ком. 1999.
2. Шевцова И.В. Тренинг тренеров: 9 дней личностного роста. СПб.: Речь, 2008.
3. Тихонов А.П. Тип информационного метаболизма как связующее звено в исследовании психических явлений. // Соционика, ментология и психология личности. №3, 2000.

Евгений Литровник

Дурацкая история 1

(Глава из книги «Эта книга ни о чем»)

Люди со свойствами 3

Многие получают квалификацию еще в утробе матери: кого сорвать не смогли, кого химией недотравили. Известен случай во время второй мировой войны – полицай стукнул прикладом по спине беременную женщину. Ребенок уже преклонного возраста обладает СЧВ-восприятием, кстати, мамина спина у него болит и по сей день. Я мало чем отличаюсь на этот счет от остальных, родился мертвым, замотанным в пуповину. Знаю еще несколько человек с таким же вариантом прихода в мир. Рос достаточно болезненным, нервным, издерганным ребенком. Любил рисовать, всегда отличался низкой фотогеничностью, никогда не получался на фотографии, особенно коллективной. Окончил восемь классов, техникум, в армии из меня с большим трудом выдавили все нормативы ВСК, но это и было начало. Имея с рождения патологию обеих стоп, плоскостопие с искривлением стопы, я начал бегать. Добегался очень скоро, спустя всего несколько лет начало сносить в пространстве. Как это? Очень просто: бежишь себе, бежишь, вроде бы на секундочку отвлекся... Хлоп!!! И уже бежишь в совершенно другом месте, всего, как оказалось, в 2–3 км от исходной точки.

Надо сказать, к этому времени я довольно регулярно занимался йогой под наблюдением очень хорошего учителя. Большие поступки можно очень хорошо разглядеть только издали. Меня вели по жизни в течение полутора десятков лет, совершенно бескорыстно, без малейшего намека на диктат наставничества, когда я совсем зарывался, звучало примерно следующее: «Ты бы прислушался ко мне, я ведь все-таки старше», – мягко, без тени раздражения или гнева.

Я рад, что мне в жизни встретился этот человек. Он оказал огромное влияние на мое мировоззрение, так и ни разу не назвав меня своим учеником. Светлая ему память.

Все вышесказанное приводится для того, чтобы стало ясно: это самое «Хлоп!» просто так не выйдет, чтобы человек мог утворить что-нибудь этакое, нужна как минимум генеральная репетиция со всем, что ей предшествует, включая «талант», т.е. хорошие базовые навыки, поставленные на платформу солидной подготовки.

Когда в твою жизнь вторгается это самое нечто, возникает естественное желание разобраться, а чего же это такое было на самом деле. Пришлось два года мучить патентоведение, а потом еще год методологию. Слышу открытое недоумение с возмущением, а это еще зачем, ведь существует целая куча методик СЧВ, позволяющих видеть, слышать, чувствовать, знать, предвидеть, находить и т.д. Вместо объяснения приведу один пример. Когда в рамках практической работы по патентоведению нам было предложено найти в МКИ грейдер определенной конструкции, а затем, пользуясь ТСК, перейти в НКИ Англии, Германии, США, я с гордым видом уселся, представил себе это землеройное чудо и принялся импровизировать. Минут через десять перед моими «внутренними очами» стояло несколько десятков всевозможных модификаций землеройной техники ... Дальше – закипел. Оказалось, что вся землеройная техника мира в данном классе НКИ Англии может быть описана всего лишь как «B7G». Это намного больше, чем может представить себе даже самая буйная фантазия. «Деятельность сверхцивилизаций неотличима от магии» – А. и Б. Стругацкие. Любое множество подобий может быть свернуто в символьную систему, иерархически отструктурированную по произвольно взятой совокупности признаков, достаточных для идентификации.

Далее – общеизвестные вещи. Открытие – явление, эффект, закономерность как свойства материального мира. Изобретение – устройство, способ, вещество, «на применение», промышленный образец, товарный знак. Т.е. если вам вдруг удалось обнаружить нечто, что раньше пребывало вне вашего внимания, и вам удается описать это, выполнив ряд формальностей по способу описания, то это еще не означает, что вы действительно совершили открытие или изобретение: нужна экспертиза. Проведя очень скрупулезные исследования, переведя кучу сил и времени, убеждаетесь, что нечто уже известно, причем давно, а восторженное состояние по поводу своих успехов не более чем следствие полной безграмотности и бескультурья в данной области познания. После того, как правило, становиться стыдно. Не отчаивайтесь, продолжайте оттачивать свое мастерство, рано или поздно Вам все равно удастся придумать нечто из ряда вон выходящее, и тогда... если Вы откажетесь включить в список соавторов ряд чиновников разного ранга, вас просто съедят.

Это очень старая история, и если бы события происшедшие тогда, никак не были связаны с темой повествования, ее вряд ли стоило вспоминать.

Пример трудовой династии. В должности слесаря-наладчика был принят в цех 3 на участок ампулирования, где и работаю по сей день. События развивались следующим образом. В то время самым узким местом производства был процесс мойки ампул. Участок терял до 50% производимой продукции по причине механических примесей. Совершенно случайно я увидел, как ведет себя струя пара направленная в воду: получается серия гидравлических ударов связанных с конденсацией. То есть – турбулентная вибрация, дребезжание жидкости. Довольно легко удалось реализовать идею на автоматической линии, но вот что интересно: если бы мне не удалось представить себя ампулой с дребезжащей в ней жидкостью в процессе мойки, то вряд ли бы обратил внимание на все это – просто бы прошел мимо. Получилось более чем хорошо. Эко-

номический эффект с пятью нулями, только по нашему участку, по ценам 1981 г. – это совсем не дурно. И тут меня съели. Сначала, чтобы игрушка не стала изобретением, о ней дали информацию по отрасли, опорочили «новизну». По БРИЗу выплатили авторское вознаграждение 10 рублей по ценности. Под залог реального экономического эффекта была оформлена фикция. Причем, подавалось задним числом, 1981 годом, и все это на бланке 1983 года, после чего была изъята и переписана еще раз, завод получил тогда большие деньги. К тому времени я уже был участником НТТМ–82 в Москве – как талантливая молодежь. Но это не столь важно. Короче говоря, переведя кучу сил и времени, и имея диплом патентоведа ВОИР, я, в конце концов, добился справедливости. После статьи в журнале «Смена» получил вознаграждение – отдохнуть в молодежном центре «Ноорус» в Эстонии и довольно приличную сумму денег наличными, 940 рублей. Главный инженер был депремирован на два оклада. Зачем столько «воды» – сейчас объясню.

В «Ноорусе» состоялась встреча с местным йогом, тематический вечер. Там впервые услышал странную историю о короле йогов, существе, сумевшим настроиться на резонанс с вибрациями всей Вселенной. История запала в душу надолго. Кроме этого, на вечере знакомым пришлось устраивать импровизированное выступление, ну, конечно же – в восточном стиле. Вынесли меня на двух шестах с опорой на две точки, положили на коврик. Я немного «поскладывался». Затем вынесли ширму с ассистентом. Представьте себе невысокую ширму, над которой возникает грудная фигура, достающая левую заднюю ногу, естественно не свою, из-за уха... и все такое разное. Публика отреагировала блестяще: поверили буквально во все, кроме того, что человека можно вынести на двух шестах. А через полгода на оставшиеся деньги поехали на Алтай – Шамбалу искать. Любопытно, что нашел ее я, только вернувшись домой. Но это отдельная история.

Следует отметить, что если закопаться в это дело достаточно глубоко, постепенно убеждаешься, к собственному огорчению, что пионерских решений нет, что всегда в природе находится подобное, какой-нибудь аналог всегда есть. Или, иными словами, невозможно сказать что-либо совершенно новое, вечные истины можно лишь по-новому сформулировать. С точки зрения современной парадигмы, можно сделать обобщение по совокупности признаков, являющихся здесь и сейчас существенными по приоритетным целям. Насколько современные ценности соответствуют абсолютным – одному Богу известно.

Если интересно – давайте поиграем. Мы будем печь ценный, вернее ценностный, пирог или торт, как пожелаете. Сначала сделаем его морфологическим, составим список ингредиентов. Например: сахар, яйца, соль, мука, вода, масло, сметана, шоколад, орехи, мармелад и т.д. Свечи, шампанское, баба, цветной магнитофон или холодильник. Затем перепишем их в порядке возрастающей субъективной ценности, зададим структуре рейтинг. Самый нужный мармелад или нет? Затем выразим все это следующим выражением попроще.

$$a1+a2^2+a3^3+a4^4+a5^5 = \text{торт}$$

Понятно, что самую высокую степень нужности мы присвоим своему самому вкусному, дорогому, любимому. Каждый своему. Мы сделали это! Торт спекся. Теперь будем делить на всех, т.е. – дифференцировать. Взяв первую производную, мы заметим, что самый ненужный компонент куда-то делся, зато остальных стало больше, появились коэффициенты.

$$2a1+3a2^2+4a3^3...+nan^{n-1} = \text{торт}$$

Торт стал чуть другим, но его стало больше. Проделав подобную процедуру несколько раз, пока не останется два-три ингредиента. Самых субъективно важных. И в огромных количествах. Мы поставлены перед фактом, что все ненужное куда-то улетучилось, а с тем, что осталось, нужно как-то выжить. И если это не «мука» и «вода», а еще что-нибудь из Вашего списка, то сам факт Вашего существования при полном субъективном изобилии становится довольно проблематичным. Сохранить из списка 6+1 ингредиентов не выйдет, психика не позволит. Практически, если хватит «тямки», манипулировать одновременно более чем тремя переменными – это уже много.

Вот такие пироги.

Если Вам ничего не понятно, но интересно, не поленитесь поднять соответствующую литературу: все что попадется из области патентоведения и методологии ФСА. Читайте и изучайте до поры, когда слова «формула», «реферат», «существенные признаки», «ограничительная часть», «шаг», «применимость», «функциональность», «техническое решение», «аналог», «прототип» и др. утратят свой мистический смысл. Пусть они превратятся для Вас в обычные формулировки. Далее можете считать, что пользуясь всем этим, Вы сумеете объективно разобраться и даже попытаться описать то нечто, что Вас окружает. То есть, Ваша деятельность в области оценки окружающей среды будет носить более организованный характер, поддающийся структурному анализу, станет более рациональной.

Помню, в начале занятий целая группа в течение получаса не смогла составить достаточно убедительную формулу для пуговицы с одним отверстием для крепления.

Да... Почему-то получается довольно скучно: разобраться, описать, проанализировать, понять. Все синонимы слова постижение, и совсем отсутствует созидание. Дело в том, что руководствуясь методами понятийного анализа, можно породить лишь множество аналогичных форм с абстрактным применением. Полноценный морфологический синтез невозможен, не спасает даже пресловутый функционально-стоимостный анализ, так как ценностный рейтинг отсутствует.

Давайте поиграемся. Появилось слишком много очень хороших прообразов, способных уничтожить все живое самыми эффективными методами. Самый дешевый мирный атом породил «Зону» и т.д. Рассуждая и делая все правильно, «по науке», человечество поставило себя на грань экологической катастрофы. Но это дефект методологии: не более чем несостоятельность ее рациональной компоненты.

Созидание. Творчество. Морфологическая матрица

Из всех примеров на эту тему лично мне больше всего понравился пример «Шляпа».

Итак, сегодня 31 декабря, время 23.57, Вы – Дед Мороз, страшно спешите на елку с пустым мешком... Нужно срочно придумать триста разных

карнавальных головных уборов. У Вас в запасе 3 минуты, время пошло. Ну и как.... Если Вы просто доверитесь воображению, то оно Вас подведет: слишком мало времени. Если, руководствуясь здравым умом, захотите вписаться в тест любой ценой (план по валу), то возможно Вы возьмете триста одинаковых шляп и пришьете к ним разное количество пуговиц от 1 до 300 пуговиц. 300 пуговиц... Ну, я так не играю! Хорошо: ленточек, бантиков, сосулек, шариков, еще чего-нибудь.... И все прикрепим к одинаковым шляпам с одной стороны. Ну, почему с одной-то. Можно и с разных! И почему, собственно, к одинаковым шляпам? Да потому, что пока шляпа единое целое, она шляпа и есть! Ах! Вот так уже лучше: просто от злости взяли и разор-р-рвали ее на части. Хорошо, что же из этого вышло: в одной руке поля, в другой тулья явно измененной формы... Детали и форма!!! С этим можно работать! Можно продумать сколько угодно вариантов полей и тульи и все это соединить между собой самым невероятным образом. Э-э! А как же время? Ну, да: еще и время. Шляпа может быть как новой, так и старой. Иногда лучшим украшением является просто дыра, модный разрез. Теперь все это можно украсить пуговицами, ленточками, бантиками, сосульками, шариками и т.д. Все, готово!!!

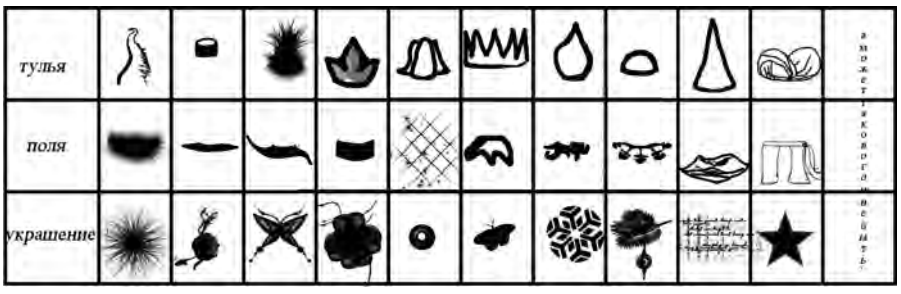
Приведенная таблица и есть морфологическая матрица: заполняется в произвольной форме, по любой совокупности признаков, при разной инвариантности компонентов. Можно задать тематический рейтинг, если у нас все-таки новый год, то предпочтение следует отдавать снежинкам, звездочкам, сосулькам, коронкам. Цветы, фрукты, ленты явно отойдут на задний план. Инвариантность такой таблицы явно превосходит условие задачи. Владея методом, такую таблицу можно составить явно быстрее, чем за три минуты.

В процессе игры пришлось решать технические задачи на сложность изделия, взаиморасположение, соединение, применение, т.к. одна форма, снежинка, например, может стать любым элементом изделия, от полей до украшения. То есть, использованы все критерии понятия «устройство»: сложность, взаиморасположение, соединение.

На практике столкнулся с тем, что у ряда инженерных работников техническое решение на устройство ассоциируется только с понятием «элемент». Сложность, т.е. узел – это уже совокупность деталей. Но и только. Если для решения поставленной задачи следует не строгать, точить, пилить, а просто добиться взаиморасположения узлов машины, не предусмотренного регламентом, то почему-то происходит примерно так. События будут описываться именно так, чтобы было интересно покопаться тем, кто работает с цифирью и алфавитом.

Рационализаторское предложение: регистрационный номер Л1143. Автор Литровник Евгений Леонидович. 16.07.1997. – дата регистрации. Дата рождения 27.09.1957. Способ нанесения печати на 1мл ампулы.

Существует автомат для нанесения печати на ампулы АП-20М и комплект съемных матриц для различных номиналов от 2мл до 20 мл. В режиме печати на 1 мл машина никогда не работала. После установки оснастки в существующем варианте нанесение печати оказалось невозможным, так как существующая 1мл ампула оказалась почти на 1 см короче, чем следовало бы для данной машины. Пришлось «выбирать» все линейные размеры. Основным фактором стало то, что на ограниченной длине ампулы надо было разметить ряд функциональных элементов: несущую матрицу, прижимы и подушку для нанесения печати, при условии, что надпись так и останется широкой, при неравномерном нанесении ее на клише. Появился новый существенный признак, как способ обеспечения взаиморасположения рабочих органов по отношению к ампуле и к общей базе при помощи набора шайб. Получился чуть ли не единственный вариант наладки: если поверхность прижата к барабану бункера и все остальное выставлено по отношению к этому в определенной последовательности, то этого достаточно для достижения цели. Что, собственно, и было заявлено как рационализаторское предложение: взаиморасположение узлов и последовательность достижения этого.



Для справки

Признаки устройства

1. Элементы (узлы, детали).
2. Взаимное расположение их.
3. Форма.
4. Соотношение (размеров элементов и др. параметров).
5. Материал.

Признаки способа

1. Действия.
2. Последовательность.
3. Режимы, параметры и т.д.

Резолюция

Изменение взаимного расположения узлов и механизмов автомата АП20М при помощи регулирующих шайб не имеет новизны в способе переналадки, а является обычной работой слесаря высокой квалификации.

Начальник цеха Иванов
2.07.1997.

Считаю, что данное предложение не несет в себе никаких конструктивных изменений, а предполагает лишь регулировку узла и не может считаться рациональным.

Зам. начальника ПКО Онищенко
24.07.1997.

Предложение отклонить, так как отсутствуют конструктивные решения узлов и машины в целом.

Технический директор Жилеев.
24.07.1997.

Любопытно то, что резолюция начальника цеха Иванова Виктора Николаевича датирована 02.07.1997., что несколько раньше даты регистрации, что само по себе несколько настораживает, так как противоречит здравому смыслу в рамках подачи и рассмотрения. Дело в том, что целая пачка рацпредложений вместо регистрации была изъята и подложена под сукно, но об этом после. Таких примеров много. Итак, налицо факт

неспособности должностных лиц не то что работать, а даже просто полноценно анализировать простейшие технические решения. Я ведь не претендовал на новизну от прокладывания шайб. А за тупостью стоит всегда нечто зловещее.

Но вернемся к шляпе, все дело в ней. Мы уже познакомились с ***морфологической матрицей, методом, позволяющим реализовать двумерное, плоскостное рациональное мышление. Для моделирования процесса достаточно плоских рейтинговых построений. Ритм «С».*** Возможны варианты. Системы морфологических матриц могут носить причинно-следственный характер, быть зависимыми друг от друга. Получается сложное объемное множество плоских, по способу описания, структур. Сложная морфологическая шляпа на голове, за плечами сложный плащ, на теле сложная одежда, на ногах сложная обувь, сапоги... И все в одном стиле или по какому-то поводу: на охоту, на работу, для дома и т.д. Сложное соединение морфологических матриц, взаимосвязанных друг с другом – морфологическое дерево. Образец трехмерного рационального мышления. Так как ***для описания процесса на предмет моделирования приходится моделировать объемами или фрактально связанными величинами. Ритм «А».*** Но и это еще не все. Стиль должен быть увязан по сезону. Кожух с панамкой, плавки с валенками, зонтик с комплектом для подводной охоты сочетаются плохо. ***Ретроспективная причинно-следственная взаимосвязь фрактальных объемных голограмм может быть смоделирована только в четырехмерном построении. Ритм «D» – деструкция, или переменный объем.*** Если для моделирования процесса понятийного анализа–синтеза хватает векторных построений, то ***последовательное соединение функционально связанных параметров, разбитых по дихотомическому признаку «Метод Коллера», есть ритм «В».*** Для обозначения ритмики использованы психоритмы Калинаускаса. Все, стоп!!! Отдыхаем. Подведем итог. ***Рациональность – свойство сознания как способ рационализации концепции самореализации особи с минимальными затратами по всем уровням энергоинформационного метаболизма***, т.е. с высоким уровнем интеллектуальной культуры.

Отсюда ***логика – свойство интеллекта как способ понятийного анализа, заключающийся в том, что информация воспринимается в виде совокупности последовательно отструктурированных понятий, иерархически взаимосвязанных***. Сложное понятие как совокупность элементарных определений, взятых в достаточном количестве по целевому признаку из «банка данных» субъективно доступному восприятию в рамках эрудиции, информационного поля.

Вместо эпилога

Значит так: лежит Баба Яга на печке (значит зимой) и читает что-то Мамардашвили и бубнит.

Все индейцы краснокожие. «Зоркий карабин» – вождь индейцев. Значит, он краснокожий...

И вдруг... бац!!!

Избушка развернулась и с мороза с паром в нее залазит Дед Мороз Красный Нос тот самый... Караул!!! Грабят!!! Индейцы!!!

Но нас так просто не возьмешь.

Мы уже умные...

Дед мороз не только Красный нос. Быстренько: «Дед Мороз: тулуп, валенки, мешок с подарками, посох, шапка». Странно, все вроде бы как на месте, усы и борода – индейцы безбородые. Смык, и у этого отвалилась! Ага!!!

Стоп-стоп-стоп... Живой же человек все-таки, а вдруг не индеец?

И что дальше? Мерить температуру не имеет смысла: на Новый год она у всех одна 40 градусов! И все поэтому краснорожие, т.е. краснокожие у нас все!

Баба Яга рассудила по-своему, на лопату его и... – в печь: если настоящий, то в трубу улетучится, все равно волшебный! А если нет – то зачем пожаловал? «Повернул избушку, разбудил старушку»?

Примерно через час: «А самозванец жирненький оказался, вкусный превкусный...». С ней шутки плохи. Да, Бабу Ягу не проведешь: она, дура старая, все на зуб пробует.

Итак, Баба Яга, будучи темной, невежественной женщиной, пожилого возраста, с дурными наклонностями, сумела провести блестящий технический эксперимент с совершенно иррациональными приемами экспертизы, на предмет идентификации Деда Мороза по прототипу на открытке.

Логика еще не все!!!

Перед тем, как приступить к рассмотрению иррациональных приемов понятийного анализа-синтеза, давайте договоримся. Никаких чертей, водяных, леших, ведьм и прочих в природе не существует, а эти маленькие, зелененькие, ну вот те, что хоровод в углу водят, видите? – захихикали и ушли сквозь стену, лишь игра нашего воображения. Нас, кстати, тоже, может быть, нет.

Органолептика

Экспертиза проводится всеми доступными методами. Объект можно рассмотреть, потрогать, понюхать, послушать, попробовать на вкус, и если Вас после всего этого не «поведет», как в случае с отравляющими веществами, то на основании ощущений составите собственное мнение о свойствах исследуемого объекта.

«Нюхач» – эксперты, владеющие этим методом, по запаху могут определить ингредиентный состав духов и прочих соединений имеющих запах. «Обнюхав» собеседника, можно получить полную информацию об образе его жизни и возможной патологии. Курит – не курит, пьет – не пьет, шляется или нет; имеет или не имеет домашних животных; ухожен – неухожен, здоров – болен. Если болен, то чем: запах выделений, мочи, экскрементов.

«Видик» – этот видит все. Просто удивительно, сколько мелких подробностей может уловить натренированный глаз, обычно оставляемых без внимания! По взаиморасположению предметов в помещении: кровати, бра, зеркал в спальне, стола и полок в кабинете, шкафа, плиты, раковины и холодильника, кресел и мебели в гостиной, волос, макияжа... Всего, что окружает. Даже по компоновке предметов на картине можно дать полную характеристику не только объекту экспертизы, будь то помещение или предметы в нем, но и их хозяину, хозяйке. Столкнулся с тем, что люди ставили диагнозы авторам по картинам 18 века. Это не ясновидение. Видеть ясно и «ясновидеть» – это две большие разницы. Прежде чем трогать третий, четвертый и пятый глаза, лучше попробуйте-ка разуть и продрать как следует два основных.

«Щипач» – мастер прикосновения. Эксперт, прикасаясь, чувствует поверхность: гладкий – шершавый, мягкий – твердый, теплый – холодный, острый – тупой... И все это не

дихотомично, а по всей спектральной радуге каждого из признаков. Описаны случаи видения рукой: каждый участок ладони и пальцы реагируют на тот или иной цвет, вызывая стойкие ассоциации. Всего на 22 цвета по описанию. Сюда же – пульсовая диагностика, три Доша «Аюр-Веда». Пародия, довольно таки удачная, на телевизор в рамках «Цигун».

Где-то в 70-80 гг. была статья о том, как слепоглухонемой мальчик, прозанимавшийся длительный период по определенным методикам, став скульптором, слепил бюст своего учителя. Фотография работы приводилась. Фотография произвела на меня странное впечатление. Вполне профессиональная работа: портретное сходство велико. Переданы характер, осанка, поворот головы, прическа, одежда, внешний вид, состояние. Ощущение от материи, но не взгляд: не было ощущения «зрячести». Слепой не мог вылепить, как зрячий видит!

«Слухач» – это не просто «музыкальный слух», стетоскоп или еще что-нибудь в этом роде. Иногда это «хуже», чем «жучок». Эксперт может «слышать» ход Ваших мыслей еще до того как Вы удосужитесь составить из них фразу и произнести все это вслух. Более того, он может услышать то, до чего Вы могли бы додуматься спустя длительное время, возможно годы. Это человек, у которого все формы восприятия трансформируются в звуковые сигналы. Форма, свет, цвет, температура, ощущение опасности, симпатия, антипатия – буквально все выражено в гамме звуковых сигналов.

«Гурман», «дегустатор». «Люблю повеселиться, особенно пожрать, 2–3-мя батонами в зубах поковырять!» Этот все пробует на вкус... особенно посетителей. Если вы пришли к доктору Айболиту, а вместо доктора с бородой за дверью оказался Некто, который, глядя на Вас, начал медленно жевать, сглатывая слюну, можете не сомневаться, он пережевывает именно Вас. Дело в том, что вкусовые ощущения у него могут вызвать не только Ваши гастриты, холециститы, панкреатиты и т.д. (Все, что связано с изменением баланса сред: соли, кислоты, щелочи, горечи и глюкозы, полисахаридов – и т.п.) Все то, что может иметь привкус. Но и также вибрации металлокомплексов высших планет и их взаиморасположения на натальной карте, т.е. проявленности их влияния на Вас и Вашу судьбу. Но на этот счет лучше иметь дело с астрологами, а то гляди: и впрямь сожрут. Людей, обладающих всем «джентльменским набором» свойств в полной мере, наверное, в природе не существует, исключение только подтверждает правило, но можно поиграться в достаточно интересные экспертные группы. Приглашаются люди с теми или иными качествами в достаточном количестве соответствующей данной тематике. Может получиться интересно.

– Так, значит, Баба Яга съела Деда Мороза, чтобы лучше его видеть?

– Умница!

Ну, слава Богу, хоть что-то дошло. А может быть – нет.

Образно-ассоциативное восприятие (интуиция)

Метод фокальных объектов и гирлянд ассоциаций. Представьте ситуацию. В сквере возле клумбы сидит на скамейке элегантно одетый молодой человек. Сидит, небрежно раскинувшись, рассеянным взглядом созерцает клумбу. Вдруг, вздрагивает, смотрит на часы, вскакивает, и пробормотав: «Через 30 минут званый обед у бургомистра... Или еще где-нибудь, а я совсем забыл», – быстро удаляется. Что помогло вспомнить, ведь кроме клумбы с цветами перед ним ничего не было. Клумба!!! Клумба, круглая, пестрая, с цветами, запахами, насекомыми... мед. Какие определения ассоциируются с понятием «званый обед». Круглая как тарелка, как приемная, как жена бургомистра, в конце концов. Пестрая как толпа разодетых гостей, с цветами дамы. Запахи – парфюмерия. Яства – обед и далее конкретное место, и время уже не трудно было вспомнить. Попробуйте поиграть, сами возьмите любую газету или книгу, откройте ее, где попало, возьмите 2–3 существительных произвольно и из этого сделайте утюг, вазу, самовар или зонтик. Можно что-нибудь свое. Определения к существительным возьмите на визуальный критерий, на слуховой, на осязание, вкус, запах. Можно для каждого изделия брать свои существительные и определения к ним. Так интересней.

Пример: «делаем» чайный набор. «Пух» – сказал Пятачок, – «так это же твой собственный дом». (Винни Пух и его друзья. Стр. 55.) Да, существительные не самые лучшие, но попробуем. Вини Пух, – какой? Симпатичный, с опилками, летал на шаре, легкий, попадал в переделки. Бубнит... Плюшевый. Пятачок – маленький, шустрый, кругленький, хвост крючком. Дом – собственный, чужой, крепкий, надежный, устойчивый, с горшочками с медом – вкусный. Давайте, определим что-нибудь из этого. Итак: «чайный набор». Симпатичный, с сеточкой для улавливания «опилок», легкий, летал, попадал в переделки, для дома, для гостей устойчивый, надежный, способный звуки издавать, маленький, плюшевый, приятный на ощупь в руках. Чайный набор из небьющегося материала с приспособлением для заварки, со свистком, надежный, устойчивый, компактный для дома и для порядка. Удобный в эксплуатации. Вот так. Покупаем «Цептер», если денег хватит, самый вкусный чай. «Он очень похож на собственный дом Пуха», – если верить Пятачку. Ерунда какая-то. Никакого здравого смысла, но зато как классно работает.

***Интуиция** – свойство сознания как способ доступного понятийного информационного поля, путем расстановки реперных точек, фокалов, способных вызывать устойчивые ассоциации доступных посредством органов чувств, субъективно необходимых для дальнейшего целевого структурирования информационного поля посредством интеллекта*. На уровне визуализации и артикуляции. Все вызывающее ассоциации почему-то артикулируется, даже на уровне подсознания. По запаху, дико глазами. Спасатель Рокки – сыр!!! Ритм В-мерности (1). Статичная картина С-мерность (2). Мультик, динамичная картинка или объемное изображение А-мерность (3). Динамизм объемных изображений. Многоракурсный, переменный, объем ритм D-мерность (4)

Метод универсального магазина

Когда совершенно не понятно, чего делать для решения поставленной задачи, рекомендуется пойти в «Супермаркет», не в наш, разумеется, а в настоящий, там выбор больше, и, закрыв глаза, схватить первое, что попадется под руку. Открыть глаза и разглядеть то, что попало в руки,

решить задачу на применение, использование того, что в руках (что бы это ни было) для решения поставленной задачи, всеми ранее перечисленными методами.

К сожалению, ритмика ограничена. Почти всегда «В», мерность – 1 . Как редкое исключение: Вы его – хвать, а оно – бум!!! Все брызги моментально на всех. Ритм «А», мерность (3) – моментально заполненный объем. Так вот это и есть сенсорика.

***Сенсорика** – свойство психики как способ реагирования на раздражитель в экстренной ситуации, заключается в том, что с целью сокращения сроков обработки информации, действие совершается на инстинктивном уровне «самосохранение».* Утопающий хватается за соломинку. Все не пригодное для сиюминутной реализации отсекается на инстинктивном уровне без дальнейшей обработки информации. В руках всегда оказывается то, что надо. Вместе с логикой составляют приоритетный, с точки зрения современной парадигмы, ментальный план, культура интеллекта, как мастерство пользования эрудицией, но и только. Практически все электронные развлечения на эту тему: леталки, стрелялки, догонялки, убивалки и т.д. Самое узкое место методологии – приемы понятийного анализа – синтеза, связанные с эмоционированием. Все правильные методологи старательно избегают разговоров на эту тему, как будто бы проблемы не существует. Единственное, что вылезло на поверхность, метод личностной эмпатии, и то без дальнейших пояснений. Ну, Вы мысленно отождествите себя с объектом и выражайте ему симпатию или антипатию. Вроде совершенно беспомощный с точки зрения современной парадигмы аспект, и к органам чувств не относится. Вслушайтесь только: чувственное восприятие посредством эмоционирования к органам чувств не относится. То есть: это не зрение, не слух, не обоняние, не осязание, не вестибулярный аппарат, и, как назло, в нужный момент совершенно не хочет артикулироваться, но каким-то таинственным образом оказывает влияние на все это, и может быть вербализовано, артикулировано через аллегории: «Все стало вокруг голубым и зеленым». «Будущее в розовом цвете», «На душе мрачно, кошки скребут», «Ангельский аромат», и «Какие старые слова, а как кружится голова», и «Все приготовленное Ею, имело для него божественный вкус, несмотря на то, что было пересолено и изрядно пригорело». Управление всем «джентльменским набором» экспертных возможностей человека!!!

***Этика** – свойство психики как способ экспертной оценки объекта заключается в том, что обработка информации происходит посредством выражения отношений или совокупности к объекту исследования посредством эмоций в рамках выбранной парадигмы*. Вербализуемый через артикуляцию на уровне аллегорий, качественная оценка объекта экспертизы, нравится – не нравится, хороший – плохой, люблю – не люблю, в разной степени градации понятия, с последующей возможностью использования визуализации и всех возможных экспертных свойств человека. Великолепно!!! Но чем же тогда этика лучше логики. Там условный ФСА, здесь условная парадигма. А вот и нет, этическая парадигма абсолютна, и вот почему. Логика, как функция психики, самая молодая. Она порождение греческой культуры. Истоки попыток дедуктивного мышления применительно к геометрии можно отнести к 5–4 в. до н.э. От Гиппократа, Аристотеля, до завершенной Эвклидовой геометрии 300 г. до н.э., заключившей форму в жесткие рамки аксиом.

Чтобы области знаний прорасти в сознании, нужно время, а превратиться в свойство психики – нужно времени намного больше.

«Рабби Шимона бар Йехайя обвинили в недостатке логики при написании книги «Зогар». (Др. Филипп Ш. Берг. «Введение в Каббалу»). Ребята, можете мне поверить, его вины в этом нет, в начале нашей эры методик логического мышления, достаточных для осознания смысла «Торы», как минимум пятимерного построения, в 36-аспектной структуре нет по сей день. Он все это проделал как-то не так, и именно достиг того, чего достиг. Этика, на этот счет, логике в бабушки годится.

Вибрационный аспект эмоционирования – любовь, радость – существовали всегда. Ревность, ненависть... Не будем трогать Атлантиду – это было давно... И «неправда», но как минимум с момента грехопадения, то есть несколько раньше греков.

Существует такое понятие как «Ирий» (санскрит). «Птахи у вирій полетіли». Куда это, а все в разные стороны, туда, куда манит сердце, кто на север, кто на юг, но именно это и помогает им выжить. «Ирий – этический эквивалент рая»

То есть в каждом человеке живет свой «эталон Рая», комплекса безусловных ценностей? Вполне возможно, по крайней мере, йога на этом настаивает примерно 6000 лет. Или, иными словами, этика на этот счет не менее рациональна, чем логика. Как это? ***Логическое мышление – цель, совокупность признаков, аналог, прототип существенного различия, решение на уровне эталона своих психических возможностей. Этическое восприятие – то же самое, только наоборот. Этический эталон на уровне твоих возможностей заложен в тебе самом*** и, исходя из этого, повторяю, на уровне твоих возможностей, ты по совокупности признаков ищешь его аналог в природе по поставленной цели и с персонально доступной ритмикой. Корявая цель может исковеркать эталон, иногда необратимо, и это скажется тогда на уровне этического восприятия не только Вас, но и всего Вашего окружения, включая домочадцев. Это все вызвано низкой культурой методологии в данной области, несчастные браки, больные дети, дурные внуки, а правнуков может и вовсе не быть.

Ишь, как занесло меня, однако! Пора возвращаться в нашу собачью реальность.

Рассмотрим на конкретном примере проявление анитипатии в быту и на производстве, как эмоционального, так и вибрационного процесса. Резолюция: изменение взаимного расположения узлов и механизмов автомата АП-20М при помощи регулировочных шайб не имеет новизны в способе переналадки... Что это? Просто безграмотность или еще что-то. Вернемся чуть назад. 1мл. ампулы нужно было сначала помыть, затем наполнить раствором «Викасол» и запаять. Не имея никакой соответствующей оснастки для этого.

Значит так: лежу я дома с температурой 38, гриппую, вдруг звонок, голос механика: «Женя, скажи что нужно, чтобы перестроить автоматическую линию на 1 мл? «Вслепую», ампула короче, не хватает хода регулировочных винтов, надо наращивать кронштейн». Рассказал насколько и каким образом это выточить, в какой последовательности операций.

Сказал, что кроме новой позиции щупов, нужно менять конфигурацию несущей матрицы по месту и мелкие переналадки. Через день, когда я вышел на ночную смену, меня ждали только переделанный кронштейн и нетронутая машина. Разливка была сорвана. Снял матрицу и произвел на ней разметку «по месту». Сделал соответствующую запись в журнале примерно следующего содержания: «На каком основании был приготовлен раствор, если материальная часть не обеспечена»? Подпись. Писал в присутствии смены в количестве трех человек. Запись из журнала таинственно исчезла. После того как серийное производство было налажено, обеспечено нанесение печати, решена упаковка и многое другое. Мной было подано несколько рацпредложений. Там, где работа была совместной, естественно, с соавторами. Из администрации не был включен никто. Я отдал предложения начальнику участка, тогда – Кириченко И.А., для регистрации их в БРИЗе. Начальник цеха изъял их у нее, заявил, что я украл коллективный труд, обвинив в плагиате. По его мнению, я не включил в список как минимум 4-х изготовителей (грубое нарушение) и положил под сукно. (Еще одно). После моего заявления на имя генерального директора с просьбой разобраться в ситуации, предложения были зарегистрированы. Но – с отрицательными отзывами, по большей части – совершенно безграмотными отзывами. Сейчас уже зима, 17 декабря. К настоящему времени попущено только одно из полутора десятков, с выплатой авторского вознаграждения в 57 грн. При этом – я был дважды публично обвинен в плагиате. Ну, хорошо, если я – плагиатор, то он как специалист.., как администратор.., ну и как просто человек тоже... Кто? Как вы думаете? «А вот и не угадаете».

Давайте составим ценностную морфологическую таблицу его качеств.

Итак:

	хороший	не очень	плохой	совсем плохой	в аллегориях	брань
специалист						
администратор						
человек						

И на позиции, которая соответствует Вашему мнению, поставьте маленький плюсик. И что у вас получилось? Э!!! Нет, вы не правы. Это тонкий психолог, достаточно умный и очень эрудированный человек. Просто между нами типологическая антипатия. Он меня терпеть не может, даже отворачивается, когда я мимо прохожу. Просто антипатия заставила человека совершить ряд должностных правонарушений. Она влияет на экспертные способности человека. Он не может адекватно мыслить. Антипатия имеет одно изумительное свойство. Один человек ненавидит другого не таким, какой он есть, а таким, каким он хочет его видеть с точки зрения собственной парадигмы, собственного эталона. Прекрасно зная, что техническому директору совсем не до меня с моими проблемами, что он машинально подпишет все, что угодно, не вникая, он выразил мне свою антипатию через третьи руки. Но антипатия также сложный вибрационный процесс, особенно не предсказуемый в семантических, символьных пространствах. Не зная этого, Виктор Николаевич просто играл со мной в «Доставалки», через третьи лица, т.е. просто жульничал. Дело окончилось скверно: не выдержало наше слабое звено системы. Пострадал сын технического директора Жилеева В.П. У ребенка получился острый токсикоз, парня спасли чудом. События развивались ровно через 14 лет после события описанного на 3 странице. Ровно два 7-летних цикла от событий 1983 года.

Соционик гордо задрал нос. Затем почтительно поклонился с заметной иронией.

Допустим, возникли проблемы в восприятии материала, но это Вам интересно.

Т.е. как объяснить, что все события, происшедшие в 1983 году повлекли за собой то, что случилось сейчас, спустя 14 лет? Судя по ряду косвенных признаков, с точки зрения ритмики, нумерологии и прочих «штучек».

«Да, именно так все и происходит».

Для примера:

Дата моего рождения: 27.09. 1957 = 40 = 4.

Дата регистрации р.п. почему-то 16.07.1997. = 40 = 4

Посмотрите литературу по следующим тематикам (названия и авторы не приводятся), что попала Вам под руку по теме «Ваше «СЧВ» (сверхчувствительное восприятие)»:

1) все по бионергетике, экстрасенсорике, приборной радиостезии, контактам,

2) патентоведение,

3) системология,

4) астрология,

5) нумерология,

6) гематрия.,

7) каббала,

8) сказки,

9) карма,

10) биоритмы,

11) и просто что-нибудь познавательное.

Но по большому счету начальник цеха не виноват, его просто «нашли на эту работу». Для этого ему в цехе были «созданы все условия».

В это время проводилась реконструкция бытовых помещений цеха, организованная настолько бестолково, что в цехе, в котором работает около 300 человек в течение нескольких месяцев, не работал ни один туалет!!! Ну, днем еще можно пойти в другой цех, а ночью? Люди безмолвно и вслух выражают свое отношение к администрации завода в целом и к начальнику цеха в частности, по этому поводу.

Получили все по «1» число, ведь во «дворце» через дорогу была установлена... импортная сантехника.

Коллективная антипатия – страшная вещь. Когда «животнолюбивая» Англия выразила свое отношение к массовому отлову морских млекопитающих, в северной деревушке по непонятным причинам погибло 136 человек. «Интересная газета».

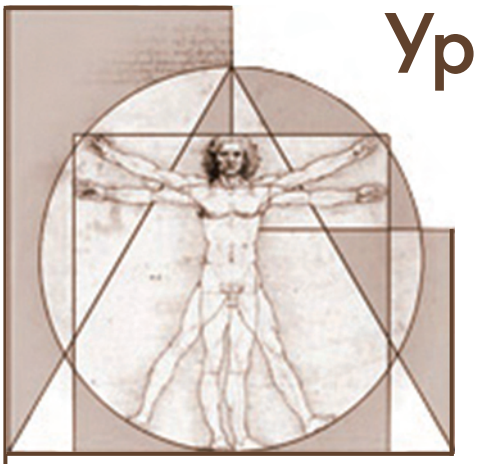
Здесь случайно обошлось без жертв.

Но можно сказать однозначно, с понятиями здоровье, счастье в личной жизни и т.д. у ряда людей возникли определенные сложности.

«Джокер».

Литровник Е.Л. – Шут ее Величества Королевы (бывший Паж Мечей) – гордо задрал нос, затем церемонно поклонился.

Конец первой дурацкой истории



Уральская школа соционики

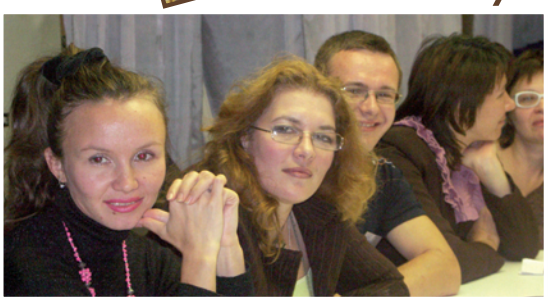
uralsocionics.ru

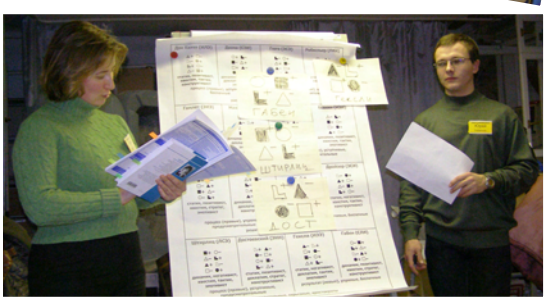
обучение



консультации

клуб









профориентация • отношения • самопознание

семинары • тренинги • литература по соционике

и просто увлекательное общение :)

8-922-12-96-092 • 8-908-906-44-52 • ekb-socion@mail.ru